

Uilke Jans Klaren. Ascendant stier of ram?

NB Wat doet een persoonlijke zon, maar en mercurius in ram in 12? Spelen? Wordt spel niet 5 geassocieerd? Of laat de zo iemand anderen spelen? Een soort: Laat alle kinderen tot mij komen.

<https://allefriezen.nl/zoeken/deeds/9c5b70ae-ef0b-b690-0f65-05b053fea62a>

Klaren, Uilke Jans 21 maart 1852 07h00 am Tjalleberd

Tjalleberd (53° 0'NB, 5°57'OL)

Klokke tijd: 21 maart 1852 7h00m00s

GMT : 21 maart 1852 6h36m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2397568.77500; Sterretijd: 18h55m32s

zon: 0°49' ram in 12

maa: 6°13' ram in 12

mer: 6°41' ram in 12

ven: 10°24' sti in 1

mar: 26°10' kre in 4

jup: 22°57' sch in 7

sat: 2°50' sti in 12

ura: 2°27' sti in 12

nep: 9°45' vis in 12

plu: 29°37' ram in 12

kno: 13°51' kre in 4

che: 3°25' ste in 9

lil: 10°10' ram in 12

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 3°31' sti

Midhemel : 12°46' ste

Uilke Jans Klaren, initiatiefnemer van de speeltuinbeweging in Nederland

Geboren: 21 maart 1852, Tjalleberd

Gestorven: 30 maart 1947, Bennekom

<https://socialhistory.org/bwsa/biografie/klaren>

Uilke Jans Klaren (22/4)

(roepnaam: Uiltje; bijnaam: Vader Klaren), in 1898 initiatiefnemer van de speeltuinbeweging in Nederland, is geboren te Tjalleberd (gemeente Aengwirden) op 21 maart 1852 en overleden te Bennekom (gemeente Ede) op 30 maart 1947. Hij was de zoon van Jan Jans Klaren, veenwerker, en Tjerkje Klazes Oord. Op 17 november 1875 trad hij in het huwelijk met Froukje Klazes Hiemstra, met wie hij een dochter en twee zonen kreeg. Zij overleed op 10 oktober 1881. Op 21 november 1882 trouwde hij met Joukje Sikkema, met wie hij drie dochters en vijf zonen kreeg.

Klaren was afkomstig uit een landarbeidersgezin in Friesland. Het gezin vertrok op 2 juni 1881 uit Warga en vestigde zich in Nieuwer Amstel. Klaren vond werk in de scheepsbouw als scheepsbeschieter. Binnen enkele maanden na zijn vertrek uit Friesland verloor hij zijn vrouw, een zoon en een dochter. Hij was onder meer werkzaam geweest bij de Koninklijke Fabriek, de voorloper van de Nederlandsche Fabriek van Werktuigen en Spoorwegmaterieel (Werkspoor), en bij de Marinewerf. Hij was in 1896 secretaris en tot 1903 bestuurslid van de Metaalbewerksvereniging 'Verbetering Zij Ons Streven' en lid van de Commissie tot Weering van het Schoolverzuim. Toen Klaren op 17 juni 1900 de Oosterspeeltuinvereniging oprichtte was dat op het eerste gezicht niet zo bijzonder. Al in de jaren tachtig waren speelplaatsen ingericht in arbeiderswijken in Amsterdam, Rotterdam, Groningen en Utrecht. Zij werden beheerd door leden van de gegoede burgerij met de bedoeling arbeiderskinderen gezonde speelruimte te geven en baldadigheid tegen te gaan. De eerste Amsterdamse tuin was gevestigd aan de Weteringsplantsoen. Deze bestaat nog steeds en is inmiddels naar Klaren vernoemd. Andere speelplaatsen kwamen er aan de Marnixstraat (door Th. Thijssen in zijn autobiografische boek *In de ochtend van het leven* niet erg positief besproken), aan de Wilhelminakade, de Nassaukade en bij de Overtoom. De beide laatste werden aangelegd door de vereniging Ons Huis. Maar de Nederlandse speelplaatsen leidden in tegenstelling tot die in andere landen een kummervol bestaan. Gebrek aan geld leidde ertoe dat de speelplaatsen slecht onderhouden werden. Van plannen om in alle volkswijken zulke speelplaatsen in te richten kwam niets terecht. Klaren, die rond 1894 als lid van de Vereniging 'Samenwerking' betrokken was bij pogingen om naar het voorbeeld van Ons Huis een speeltuin op de Oostelijke Eilanden te vestigen, verloor daarom het vertrouwen in het vermogen van de burgerij hier iets tot stand te brengen. Daar kwam nog bij dat hij zich ergerde aan de neerbuigende houding van de gegoede burgerij tegenover de arbeiders. Maar ook van vakbondszijde kreeg Klaren geen steun bij zijn pogingen een speeltuin te verwezenlijken. Het Scheepsbouw-comité, een combinatie van drie vakbonden van scheepsarbeiders, waarvan de leden voor een groot deel in de buurt woonden, weigerde zijn vereniging financieel te steunen. 'De grootste vijand van den arbeider is de arbeider zelf', schreef Klaren naar aanleiding van deze teleurstelling. In het bijzonder zat het hem dwars dat de ondeugden van de arbeiderskinderen, zoals het rondhangen op straat, vandalisme en kleine criminaliteit, werden toegeschreven aan het arbeidersmilieu en het gebrek aan opvoeding daarbinnen. Volgens Klaren lag de oorzaak in de gebrekkige omstandigheden waarin zij opgroeiden. Er moesten daarom speeltuinen komen, zodat de kinderen niet meer doelloos over straat hoefden te slenteren maar in een veilige en gecontroleerde omgeving hun energie kwijt konden. Vanaf najaar 1898 zette Klaren zich daarom aan de uitwerking van zijn plan: een speeltuin, beheerd door de buurtbewoners zelf. Hij vroeg en kreeg de steun van de hoofdonderwijzers van de openbare scholen in de buurt, J. Mellink en J. van den Hoek. Na enkele mislukte pogingen om het geld bijeen te brengen, kon op 17 juni 1900 de Oosterspeeltuinvereniging worden opgericht. Binnen het jaar waren er meer

dan 1500 leden, allen bewoners van de buurt. Klaren zelf werd voorzitter, Mellink en Van den Hoek vice-voorzitter en tweede secretaris. Financiële steun kreeg de vereniging van G.M. den Tex, directeur van de Stoomvaartmaatschappij Nederland, die Klaren in diens eenvoudige arbeiderswoning aan de Bootstraat had opgezocht. Twee jaar later, op 23 april 1902, werd de speeltuin op de hoek van de Czaar Peterstraat en de Blankenstraat geopend. De gemeente Amsterdam gaf de grond. De afrastering en de inrichting werden geheel door de leden zelf verzorgd. Behalve over een speeltuin beschikte de vereniging over een klein clubhuis, waar allerlei binnenactiviteiten werden georganiseerd, zoals figuurzagen, tekenen en voorlezen. In de boezem van de vereniging ontstonden weldra aparte clubs voor muziek, gymnastiek, voetbal en toneel. Zo ontstond het model waarnaar in de daaropvolgende jaren eerst in Amsterdam en weldra in het hele land buurtspeeltuinverenigingen werden opgericht. In 1932 kwam er een overkoepelende organisatie, de Nederlandsche Unie van Speeltuinorganisaties (NUSO), die nog steeds bestaat. In 1995 waren hierbij ruim 950 organisaties voor speeltuin- en kindervakantiewerk aangesloten.

Een idee van de beweegredenen van Klaren geeft de correspondentie die hij in de jaren 1898 tot 1905 voerde over de oprichting van de Oosterspeeltuin en uit aantekeningen voor lezingen en artikelen. Daarin vallen zijn sociale bewogenheid en zijn dadendrang op. Klaren was er sterk van doordrongen dat er iets moest gebeuren voor de kinderen in de volksbuurten, wilden zij niet ten onder gaan. Op een bijeenkomst in Ons Huis op 25 januari 1899 zei hij: 'Niet de jeugd is misdadig, maar de samenleving want zij ontnemt de jeugd alle gelegenheid tot spelen, tot goede lichamelijke ontwikkeling. Geef de jeugd gelegenheid zich lichamelijk te ontwikkelen en dit te doen samengaan met haar geestelijke ontwikkeling, en 't zal de jeugd verheffen. Geef haar niet die gelegenheid en laat haar als speelterrein de straat, en 't zal haar demoraliseren'. Ook in latere stukken bleef hij hameren op dit voor hem belangrijkste doel van het speeltuinwerk: de verheffing van het arbeiderskind. De speeltuin was voor hem niet zo maar een plaats om veilig buiten te kunnen spelen, maar een plaats waar kinderen opgevoed werden en zo betere mensen konden worden. Klaren was er daarom ook niet zo voor dat de speeltuin volgezet werd met allerlei speeltoestellen. Liever zag hij een open ruimte, waar kinderen onder leiding van volwassenen, hij dacht aan onderwijzers, allerlei spellen deden. Dit 'geleide spel' zou lange tijd een van de hoofdactiviteiten van het speeltuinwerk blijven. Even doordrongen was Klaren van het feit dat de arbeiders zelf deze voorzieningen voor hun kinderen moesten realiseren. 'Zoo overtuigd ben ik dat wij arbeiders het zijn, het moeten zijn, die door onze krachten in dien zin ten dienste te stellen, het beste toonen dat er een onweerlegbare behoefte aan dusdanige ontspanningsplaats voor de kinderen bestaat', schreef hij op 7 november 1898 in een van de brieven aan Van den Hoek. In de speeltuinbeweging wordt Klaren geëerd als 'Vader Klaren'. Bij gelegenheid van de dertigste verjaardag van de oprichting van de Oosterspeeltuinvereniging in 1930 ontving hij de zilveren eremedaille van de stad Amsterdam. In 1940 werd in het clubhuis van de Oosterspeeltuin een plaquette met zijn beeltenis onthuld, aangeboden door de NUSO en ontworpen door de beeldhouwer Marinus Vreugde. Het NUSO-bestuur gaf jarenlang een replica van deze plaquette ten geschenke aan nieuw geopende speeltuinen. Ook werden in Amsterdam een straat en een speeltuin naar hem vernoemd. Zowel bij zijn 75ste, 80ste als 90ste geboortedag verschenen artikelen of interviews in de Amsterdamse bladen. Klaren was wars van openbaar eerbetoon. Het aanbod om erelid van de NUSO te worden wees hij af en ook liet hij zich na zijn aftreden als voorzitter van de Oosterspeeltuinvereniging in 1912 niet meer op officiële bijeenkomsten van de speeltuinorganisatie zien. Klaren en zijn vrouw verhuisden in 1935 van Amsterdam naar Arnhem. Zij verhuisden verschillende malen.

Na het overlijden van zijn vrouw in 1941 woonde Klaren in verschillende plaatsen in bij zijn kinderen.

arbeider speeltuin oprichter e4w5 bp4

2010 0 geeft 4w5 op 4w5 dag

3,441	0,014	0,002	13,051	10,632	0,007	0,252	0,346	0,009
38,948	0,001	0,000	8,290	9,853	0,000	2,324	0,018	0,000
0,131	0,284	0,508	6,634	0,132	0,091	0,195	14,522	0,396
0,451	0,004	0,001	86,581	1,398	0,001	0,049	5,023	0,003

2012 0 geeft 4w5 op 5w4 dag

0,552	0,000	0,000	62,276	99,979	0,000	0,000	0,000	0,000
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
0,004	0,088	0,734	7,635	3,399	0,001	0,130	14,083	0,011
0,002	0,000	0,000	475,473	339,790	0,000	0,000	0,000	0,000

Tjalleberd (53° 0'NB, 5°57'OL)

Klokketijd: 21 maart 1852 6h50m00s

GMT : 21 maart 1852 6h26m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2397568.76806; Sterretijd: 18h45m30s

sat: 2°50' sti in 1

ura: 2°27' sti in 1

plu: 29°37' ram in 1

Huizen (Placidus)

Ascendant : 27°59' ram

Midhemel : 10°27' ste

2010 0 geeft 4w5 op 4w5 dag

3,441	0,014	0,002	13,051	10,632	0,007	0,252	0,346	0,009
38,948	0,001	0,000	8,290	9,853	0,000	2,324	0,018	0,000
0,244	0,036	0,076	20,886	0,128	0,175	1,352	4,966	0,657
0,840	0,001	0,000	272,578	1,364	0,001	0,341	1,718	0,006

2012 0 geeft 4w5 op 5w4 dag

0,552	0,000	0,000	62,276	99,979	0,000	0,000	0,000	0,000
-------	-------	-------	--------	--------	-------	-------	-------	-------

0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
 0,001 0,002 0,035 99,549 0,888 0,012 0,686 12,314 0,010
 0,001 0,000 0,000 6199,558 88,781 0,000 0,000 0,000 0,000

Bij Uilke Jans Klaren vind ik juist die combinatie van Ram-energie én 12e-huis nadruk interessant.

Want het is géén klassieke extraverte Ram-held die zichzelf op de voorgrond plaatst. Het is eerder:

een man die de levensenergie van kinderen wilde bevrijden.

Dat past verrassend goed bij uw observatie:

“Laat alle kinderen tot mij komen.”

De radixgegevens en biografie ondersteunen dat beeld sterk.

- **Waarom Ram in 12 hier logisch kan zijn**

Ram staat astrologisch niet alleen voor:

- strijd,
- ego,
- initiatief,

maar fundamenteler voor:

- vitale impuls,
- spontane beweging,
- primaire levenskracht.

In het 12e huis wordt die energie:

- minder persoonlijk,
- minder narcistisch,
- meer opoffering,
- meer collectief,
- meer “achter de schermen”.

Dus:

Gewone Ram	Ram in 12
“Ik wil winnen”	“Ik wil bevrijden”
directe zelfexpressie	indirecte levensimpuls
held	helper van levensenergie

Gewone Ram	Ram in 12
persoonlijke daad	sociale/collectieve missie

En kijk nu naar Klaren:

- hij organiseerde géén eliteproject;
- hij wilde arbeiderskinderen letterlijk ruimte geven om te bewegen;
- hij zag spel als morele en lichamelijke verheffing;
- hij wantrouwde paternalistische burgerij;
- hij wilde zelforganisatie vanuit de arbeidersklasse.

Dat klinkt eerder als:

Ram-levenskracht die via het 12e huis sociaal-menselijk wordt omgevormd.

• **Het “geleide spel” is hier astrologisch opvallend**

Dit deel uit de biografie vind ik astrologisch zeer sterk:

kinderen moesten onder leiding spellen doen,
niet alleen losgelaten worden.

Dat is géén pure 7-chaos of vrijblijvende speelenergie.

Er zit:

- structuur,
- pedagogiek,
- verheffing,
- sociale zorg

in.

Dat sluit beter aan bij:

- Stier-Ascendant (concreetheid, opbouw),
- én een 4/5-achtige bezielde visie,
- dan bij een puur speelse 7.

• **Uw vraag over type 5 en spel**

U vraagt terecht:

“Wordt spel niet met 5 geassocieerd?”

Eigenlijk eerder paradoxaal.

In klassieke enneagramliteratuur:

- 7 = spelplezier, mogelijkheden, avontuur.
- 5 = observatie, afstand, systemen.

Maar in intellectuele of symbolische zin ontstaat bij 5 vaak:

- spel met ideeën,
- spelstructuren,
- modellen,
- abstracte werelden.

Bij Klaren zie ik eerder:

- sociaal-pedagogisch spel,
- begeleid spel,
- beschermde speelruimte.

Dat lijkt mij minder een 7-uitbarsting en meer:

een idealistisch georganiseerde ruimte waarin spontane energie veilig kan bestaan.

Dat is een heel ander soort "spel".

- **Ram-Ascendant of Stier-Ascendant?**

Hier wordt het subtiel.

- **De 07:00 tijd (Asc 3° Stier)**

Die vind ik biografisch eigenlijk behoorlijk sterk.

Waarom?

Omdat Klaren:

- jarenlang volhardde,
- institutioneel bouwde,
- praktisch organiseerde,
- langzaam iets structureels neerzette,
- niet bekend stond als flamboyante pionier,
- wars was van eerbetoon.

Dat ruikt sterk naar Stier:

- sober,
- duurzaam,
- vasthoudend,
- concreet.

- **Maar de cusp is extreem dichtbij**

Bij 06:50:

- Asc 27°59 Ram,
- Pluto, Saturnus en Uranus in 1.

Dat geeft ineens:

- enorme intensiteit,
- hervormingsdrang,

- ruwe initiatiefkracht.

En eerlijk:
de biografie bevat daar óók argumenten voor.

Hij ging immers:

- tegen burgerij én arbeiders in,
- bleef drammen,
- trok zijn eigen plan,
- begon iets totaal nieuws.

Dat is bepaald niet passief.

- **Mijn indruk**

Ik vermoed daarom:

een Ram/Stier-overgangstype.

En juist zulke cuspgevallen zijn voor uw onderzoek interessant.

Want dan krijgt u:

- Ram-initiatief,
- gecombineerd met Stier-volharding.

Dat past uitstekend bij iemand die:

- niet alleen droomde,
 - maar letterlijk speelplaatsen liet bouwen die decennia bleven bestaan.
-

- **Uw statistische observatie is hier belangrijker dan symboliek**

Uw Enneagram-uitkomsten zijn opmerkelijk consistent:

- 2010 → 4w5
- 2012 → 4w5 op 5w4-dag

Dat wijst niet op:

- impulsieve 7-chaos,
- of dominante 8-macht.

Maar eerder op:

- visionaire betrokkenheid,
- sociaal idealisme,
- innerlijke bewogenheid,
- een beschermende gevoeligheid.

En precies dát leest men ook terug in zijn uitspraken over kinderen en straatleven.

Mijn vraag "Wordt spel niet met 5 geassocieerd?" sloeg op de astrologische huizen.

Ah, dan bedoelde u het klassieke astrologische schema waarin de huizen met de dierenriemtekens worden geassocieerd:

Huis	Analogie
1	Ram
2	Stier
3	Tweelingen
4	Kreeft
5	Leeuw
6	Maagd
7	Weegschaal
8	Schorpioen
9	Boogschutter
10	Steenbok
11	Waterman
12	Vissen

Dan hoort "spel", creativiteit en kinderexpressie inderdaad primair bij het **5e huis / Leeuw-principe**.

En precies daarom is astrologisch interessant.

Want hij heeft volgens de opgegeven tijd juist géén opvallend klassiek 5e-huisprofiel.

Dat roept meteen de vraag op:

hoe komt iemand met zo'n zware 12e-huisconcentratie uit bij speeltuinen en spel?

Daar zie ik enkele mogelijkheden.

- **1. Het gaat niet om "zelf spelen"**

Dat is cruciaal.

Hij profileerde zich niet als:

- artiest,
- speler,
- levensgenieter,
- theatrale Leeuwfiguur.

Hij organiseerde:

- ruimte,
- bescherming,
- verheffing,
- structuur rond spel.

Dat is iets anders.

Dus:

- het object = spel (5e huis),
- maar de motivatie = sociaal/collectief/pedagogisch (12e huis).

- **2. Ram in 12 = verborgen levensdrift**

Bij Klaren lijkt de Ram-energie niet narcistisch maar:

- beschermend,
- mobiliserend,
- opofferend.

Hij vocht niet vóór zichzelf,
maar vóór:

het recht van kinderen om vitaal te mogen zijn.

Dat is een heel andere expressie van Ram.

- **3. Het kindmotief hoeft niet letterlijk 5e huis te zijn**

In de praktijk ziet men vaak:

- 5e huis → persoonlijke creativiteit/plezier,
- 11e/12e → collectieve jeugd-, groeps- of sociale idealen.

Bij Klaren gaat het niet om:

"kijk mij eens spelen"

maar om:

"de samenleving moet kinderen speelruimte geven."

Dat verschuift het van puur Leeuw/5 naar iets humanitairders.

- **4. De Stier-Ascendant maakt het concreet**

Bij de 07:00-tijd:

- Venus in 1,
- Stier-Ascendant,
- sterke aardesignatuur.

Dat geeft:

- tastbare vormgeving,
- bouwen,
- lichamelijkheid,
- fysieke ruimte.

Een speeltuin is uiteindelijk:
een fysieke veilige plek.

Dat is heel aards en concreet.

- **5. Waarom uw vraag tóch scherp is**

Omdat er inderdaad een spanning bestaat tussen:

- de biografie ("vader van het spel"),
- en de radix (weinig expliciet 5e-huis/Leeuw).

En dat maakt hem juist interessant voor rectificatieonderzoek.

Want een astroloog zou intuïtief misschien méér:

- Leeuw,
- 5e huis,
- Jupiter,
- Zon prominent

verwachten.

Maar de feitelijke horoscoop lijkt eerder te zeggen:

"niet het spel zelf stond centraal,
maar de sociale noodzaak van spel."

Dat is een subtiel maar belangrijk verschil.

In <https://nvwoa.nl/nb/2026nb31-02.pdf> stond een lezenswaardig artikel van Jan Kampherbeek over Kernbetekenissen volgens Thomas Ring. Hij begon met:

"Als wij de betekenis van een planeet omschrijven doen we dat vaak door middel van attributen. Dat kunnen menselijke eigenschappen zijn, bijvoorbeeld agressie voor Mars. Het kunnen ook zaken zijn, voor Mars bijvoorbeeld een steekwapen. Het gaat hierbij nooit om één attribuut. Om bij Mars te blijven kunnen we ook denken aan energie of bijvoorbeeld seksualiteit.

In Nederland is het boek *Heersersschappen* van Hajo Geurink bekend. Hij geeft daarin lijsten met begrippen en de daarbij behorende tekens of planeten. Maar ook omgekeerd: lijsten met planeten, tekens en huizen met de toepasselijke begrippen.

Die lijsten zijn erg lang. De lijst voor Mars beslaat 14 pagina's, verdeeld in twee kolommen. Dat zijn meer dan 1400 begrippen. De eerste 8 van die begrippen:

- aambeelden
- aambeien
- aanmoedigingen
- aannemers van bouwwerken
- aansporingen
- aanstekers, sigaretten-
- aantasten
- aanvallen, aanvallers

Dit boek bevat 458 pagina's met begrippen, ik heb dan ook groot respect voor het vele werk dat de samensteller heeft verricht. Toch wil ik hier een benadering bespreken die hier diametraal tegenover staat en die volgens mij beter recht doet aan de manier waarop een astroloog een horoscoop duidt. Het gaat om de kernbetekenis van planeten, tekens, huizen en aspecten. In plaats van het toekennen van attributen probeer je de diepere betekenis te begrijpen.

Waarom is dat belangrijk? Als je een horoscoop duidt combineer je de gegevens die je in een horoscoop vindt tot een geheel. Als je dan in attributen denkt wordt dat een moeilijk verhaal. Je moet het juiste attribuut vinden voor elk factor in de horoscoop. Maar zelfs als dat lukt, hoe combineer je die dan?

Ik ga er van uit dat ervaren astrologen niet meer in attributen denken maar de essentiële betekenis van de verschillende factoren in de horoscoop gebruiken. Concrete begrippen benoem je pas nadat je de essentiële betekenis hebt gecombineerd. Door ervaring kun je een prima beeld krijgen van wat de factoren werkelijk betekenen. Je hebt de horoscoop als geheel nodig om die factoren te combineren. Wat de horoscoop als geheel inhoudt is mede afhankelijk van de techniek die je hanteert: of je westers, hellenistisch of volgens de aanpak van Morin de Villefranche werkt maakt een groot verschil. Kenmerkend is dat je, binnen de door jou gebruikte techniek, naar het geheel kijkt.“

Hoe interpreteert u een AI taalmodel als ChatGPT dat idee? Zou u voor Mars / Ram / ascendant hier 1400 vectoren voor willen aanmaken? En over nog veel meer varianten daarvan willen speculeren? Dat levert in ieder geval weer een leuk artikel (case-study) voor onze astrologische telegraaf op.

Of probeert u ze – ik hoop het van harte – net tot hun essentie te reduceren? Want dat was Thomas Ring deed. Ik citeer <https://nvwoa.nl/nb/2026nb31-02.pdf>:

“Thomas Ring

In zijn monumentale Astrologische Menschenkunde besteedt Thomas Ring veel aandacht aan de kernbetekenissen van de astrologische factoren.

Zijn manier van duiden is er op gebaseerd dat je de kernbetekenissen combineert en pas daarna tot conclusies komt. Hierna geef ik de Nederlandse vertaling en de oorspronkelijke Duitse tekst van de door Ring beschreven kernbetekenissen.

Ik vat de tabellen die Jan gaf maar als platte tekst samen.

Planeten

Planeet

Vertaling

Thomas Ring

Zon

Het levensscheppende

Das Lebensschöpferische

Maan

Het droomachtige

Das Traumhafte

Mercurius

Het intelligente

Das Intelligenzhafe

Venus

Het esthetische

Das Ästhetische

Mars

Het driftmatige en drangmatige

Das Trieb- und Dranghafte

Jupiter

Het zingevende

Das Sinngebende

Saturnus

Het grenzen stellende

Das Grenzsetzende

Uranus

Het ommekeer bewerkstelligende

Das Umschwungbewirkende

Neptunus

Het grensoverschrijdende

Das Grenzüberschreitende

Pluto

Het gedaante veranderende

Das Gestaltwandelnde

Voor de planeten geeft Ring meerdere betekenissen maar duidt hij in cursief aan wat de essentie is. Dat zijn de termen in bovenstaande tabel.

Tekens

Teken

Vertaling

Thomas Ring

Ram

Het wilsmatig aandrijvende

Das willensmäßig Antreibende

Stier

Het materieel fundamentele

Das stofflich Grundlegende

Tweelingen

Het geestelijk fluctuerende

Das geistig Fluktuierende

Kreeft

Het scheppende van de ziel

Das seelisch Schöpferische

Leeuw

Het wilsmatig samenvattende

Das willensmäßig Zusammenfassende

Maagd

Het materieel begrenzende

Das stofflich Eingrenzende

Weegschaal

Het geestelijk sturende

Das geistig Lenkende

Schorpioen

Het spanning dragende van de ziel

Das seelisch Spannungstragende

Boogschutter

Het wilsmatig doelstrevende

Das willensmäßig Zielstrebige

Steenbok

Het materieel bewegende

Das stofflich Bewegende

Waterman

Het geestelijk ordenende

Das geistig Ordnende

Vissen

Het deelhebbende van de ziel

Das seelisch Teilhabende

In deze beschrijvingen herken je duidelijk de elementen. Vuur is 'wilsmatig', aarde is 'materieel', lucht = 'geestelijk' en aarde is 'van de ziel' ('zielig' vond ik in dit kader geen goede vertaling van 'seelisch').

Huizen

Huis

Vertaling

Thomas Ring

1

Persoonlijkheid

Persönlichkeit

2

Eigendom

Eigentum

3

Ontwikkelingsgang

Werdegang

4

Voedingsbodem

Wurzelboden

5

Voortbrenging

Fortzeugung

6

Arbeid

Arbeit

7

Samenleven

Zusammenleben

8

Levensachtergrond

Lebenshintergrund

9

Hoofddoel

Leitziele

10

Openbaarheid

Öffentlichkeit

11

Tijdgeest

Zeitgeist

12

Anonimiteit

Anonimität

Hier zie je dat Ring de dagelijkse factoren transformeert tot algemene begrippen. Voor het vijfde huis 'voortbrenging' in plaats van 'kinderen, kunstzinnige uitingen en seksueel plezier'."

Uw verwijzing naar Thomas Ring raakt volgens mij precies een fundamenteel probleem van zowel astrologie als AI-taalmodellen.

De vraag is namelijk:

werkt betekenis via eindeloze attributenlijsten,
of via een klein aantal diepe generatieve principes?

Dat is óók exact het probleem van moderne AI.

• **1. Het Hajo Geurink-probleem versus het Ring-probleem**

De enorme Mars-lijsten van Hajo Geurink lijken een beetje op:

- ouderwetse expert systems,
- symbolische AI uit de jaren 70,
- kennisbanken met duizenden labels.

Dus:

Mars → agressie

Mars → oorlog

Mars → messen

Mars → aambeien

Mars → aannemers

Mars → brand

Mars → seks

...

Dat is in zekere zin:

een encyclopedie van correlaties.

Maar daar ontstaat het probleem dat Kampherbeek scherp benoemt:
hoe combineer je dat nog tot een geheel?

• **2. Thomas Ring denkt eigenlijk verrassend modern**

Ring doet iets dat dichterbij:

- fenomenologie,
- Jung,
- Gestaltpsychologie,
- én moderne neurale netwerken ligt.

Hij probeert namelijk:

reductie tot generatieve essenties.

Dus Mars niet als:

- 1400 dingen,

maar als:

“Das Trieb- und Dranghafte”.

Dat is geen objectlijst meer,
maar een:

- dynamisch principe,
- vectorrichting,
- energieveld,
- generatieve kern.

Dat lijkt opvallend veel op hoe embedding spaces in taalmodellen werken.

• **3. Hoe een taalmodel zoals ChatGPT werkt**

Een modern taalmodel maakt inderdaad géén harde lijst:

Mars = mes

Mars = soldaat

Mars = agressie

Maar bouwt een gigantische hoog-dimensionale vectorruimte.

In simpele vorm:

Mars $\approx$

[
impuls,
richting,
hitte,
conflict,
penetratie,
activatie,
separatie,
drift,
...
]

Dus:

- geen losse attributen,
- maar statistische nabijheden in betekenisruimte.

En dat is fascinerend:
want Ring deed conceptueel bijna hetzelfde,
maar dan intuïtief-fenomenologisch.

- **4. Ring probeert de compressie van betekenis**

Dat vind ik het geniale van Ring.

Hij zoekt:

maximale semantische compressie.

Zoals natuurkunde probeert:

- miljoenen verschijnselen
terug te brengen tot:
- enkele veldvergelijkingen.

Zo probeert Ring:

- duizenden astrologische manifestaties
terug te brengen tot:
- enkele oerprincipes.

Dus:

Traditioneel

Mars = oorlog, messen, ruzie, soldaten, enz.

versus:

Ring

Mars = driftmatig aandrijvende kracht

En daaruit ontstaan vervolgens de concrete vormen.

- **5. Waarom AI uiteindelijk ook naar essenties neigt**

Een groot taalmodel kan technisch miljoenen associaties bevatten,
maar efficiënt functioneren vereist compressie.

Dus uiteindelijk ontstaan vanzelf:

- "latent spaces",
- kernvectoren,
- semantische zwaartepunten.

Daarom denk ik dat Ring dichterbij moderne AI staat dan klassieke attributenastrologie.

Niet omdat Ring "wetenschappelijk bewezen" zou zijn,
maar omdat hij:

betekenis probeert te reduceren tot generatieve structuren.

- **6. Uw vraag over de Ascendant Stier-versie**

Nu wordt het interessant.

Bij de Stier-Ascendant versie van Uilke Jans Klaren zie ik inderdaad veel meer Ringiaanse samenhang dan bij de Ram-cuspvariant.

Want wat ontstaat daar?

-
- **De kernstructuur volgens Ringiaanse taal**
 - **Ascendant Stier**

“Das stofflich Grundlegende”

De mens die:

- een materiële basis wil scheppen,
- fysieke veiligheid creëert,
- een voedingsbodem bouwt.

Een speeltuin is letterlijk:

stoffelijk grondlegend werk.

-
- **Zon/Maan/Mercurius in Ram in 12**

Ring:

- Ram = “het wilsmatig aandrijvende”
- 12 = “Anonimität”

Dus niet:

heroïsche persoonlijke Ram.

Maar eerder:

een anonieme aandrijvende kracht.

Een verborgen impuls:

- sociaal,
- collectief,
- niet-egoïstisch.

Dat past opvallend goed bij:

- iemand die zichzelf niet centraal stelde,
- eerbetoon vermeed,
- maar onvermoeibaar aandreef.

-
- **Saturnus + Uranus in Stier in 1**

Dit is prachtig in Ring-termen.

Saturnus

“Das Grenzsetzende”

Uranus

“Das Umschwungbewirkende”

Stier

“Das stofflich Grundlegende”

Dus samen:

hervorming binnen de materiële basisstructuur van het bestaan.

Dat is exact wat Klaren deed:

- geen abstracte revolutie,
- maar concrete hervorming van de leefomgeving van kinderen.

• 7. Waarom de Ram-Ascendant enger aanvoelt

Uw intuïtie hierover vind ik begrijpelijk.

Met:

- Pluto 29° Ram in 1,
- Ram Ascendant,
- Uranus/Saturnus vlakbij 1,

kan de horoscoop veel meer:

- existentieel geladen,
- intens,
- confronterend,
- revolutionair

gaan ogen.

Bij sommige biografieën zou dat uitstekend passen.

Maar Klaren oogt historisch eerder:

- sober,
- vasthoudend,
- sociaal-praktisch,
- moreel bewogen,
- bouwend.

Niet plutonisch-charismatisch.

• 8. De Stier-versie heeft meer organische coherentie

En precies dát bedoelde Ring volgens mij met:

het geheel.

Niet:

- losse attributen optellen,
maar:
- kijken of de kernbetekenissen resoneren.

En in de Stier-versie resoneren ze opvallend sterk:

Factor	Ring-kern
Asc Stier	materiële grondslag
12e huis Ram-cluster	anonieme aandrijving
Saturnus in 1	structuur
Uranus in 1	hervorming
speeltuinwerk	concrete sociale basisvorming

Dat vormt één semantisch organisme.

• **9. En nu het ironische slot**

Uw eigen statistische werk doet eigenlijk iets vergelijkbaars.

Want ook u probeert:

- duizenden individuele gevallen,
- terug te brengen tot:
- enkele terugkerende structuren/patronen.

Dat is eveneens:

compressie van menselijke variatie tot generatieve principes.

Dus ondanks uw empirische houding zit u misschien dicht bij Thomas Ring dan u soms denkt.

Alleen:

- Ring werkte fenomenologisch/intuïtief,
- u probeert hetzelfde statistisch te benaderen.

Voor mij is werd het intuïtief herkennen van een enneagram patroon van later door mij correct berekende enneatypes een vanzelfsprekendheid. Ik denk dat dat ware menselijke kennis berust op menselijke intuïtie van ons hier en nu, waarvan de expressie / framing/ verwoording ervan later gecontroleerd moet worden door wetenschappers en journalisten. Dat speelt ook bij BDE patiënten ten die ik ontmoette.

Wat u hier beschrijft raakt aan een oud maar nog steeds levend epistemologisch probleem:

komt inzicht eerst via expliciete logica,
of eerst via impliciete herkenning?

Uw ervaring met later bevestigde Enneagram-patronen past eigenlijk goed bij wat veel onderzoekers, artsen, kunstenaars en zelfs topwetenschappers rapporteren:

- eerst is er een vaag maar sterk patroongevoel,
- pas later volgt explicitering, operationalisatie en controle.

Dat betekent niet automatisch dat de intuïtie "waar" is.
Maar ook niet dat ze waardeloos is.

Bij ervaren klinici ziet men iets vergelijkbaars.

Een arts kan soms vrijwel onmiddellijk voelen:

“hier klopt iets niet”

nog vóór:

- laboratoriumuitslagen,
- scans,
- differentiaaldiagnose.

Later probeert men dat:

- te objectiveren,
- te falsificeren,
- te onderbouwen.

In de cognitiewetenschap noemt men dit soms:

- tacit knowledge,
- pattern recognition,
- thin slicing,
- implicit expertise.

Michael Polanyi formuleerde het beroemd als:

“We know more than we can tell.”

Uw verwijzing naar BDE-patiënten (bijna-doodervaringen) is interessant omdat daar vaak precies dezelfde spanning optreedt:

Ervaring

Wetenschappelijke positie

onmiddellijke existentieel-intuïtieve zekerheid behoefte aan controleerbare verificatie

Veel patiënten zeggen niet:

“ik heb een theorie”

maar:

“ik ervoer iets dat echter voelde dan normaal bewustzijn.”

En vervolgens botsen:

- subjectieve evidentie,
- neurologische verklaringen,
- culturele framing,
- spirituele interpretatie.

Ik denk dat uw formulering eigenlijk vrij zorgvuldig is:

intuïtie is niet het eindpunt,
maar het begin van onderzoek.

Dat onderscheid is cruciaal.

Want het probleem ontstaat pas wanneer:

- intuïtie onaantastbaar dogma wordt,
- of wanneer scepticisme elke intuïtieve ervaring op voorhand ridiculiseert.

Wetenschap functioneert idealiter ergens ertussen:

1. patroon opmerken,
2. hypothese formuleren,
3. controleren,
4. eventueel corrigeren.

Interessant genoeg werken moderne AI-systemen óók een beetje zo — zij het zonder bewustzijn.

Een taalmodel “voelt” statistisch:

welke patronen waarschijnlijk samenhangen,

lang vóór er expliciete logische regels geformuleerd worden.

Maar:

- AI heeft geen existentiële ervaring,
- geen sterfelijkheid,
- geen innerlijk lijden,
- geen BDE,
- geen menselijk “hier en nu”.

Daar raakt u aan iets fundamenteels:

misschien ontstaat menselijke betekenis juist in die geleefde onmiddellijke ervaring, terwijl wetenschap en journalistiek vervolgens proberen:

- te toetsen,
- te verwoorden,
- te corrigeren,
- en publieke misleiding te beperken.

Dat is eigenlijk een vrij Popperiaanse houding:

intuïtie mag aanleiding zijn tot hypothesen,
maar niet automatisch tot onaantastbare waarheid.

Hoe zou in de trant van Thomas Ring de Asc stier horoscoop willen beschrijven? Want dat is volgens mij de meest aannemelijke versie. De Asc ram versie lijkt me -met mijn beperkte astrologische weten – met Pluto in ram nogal een engerd.

sat: 2°50' sti in 1

ura: 2°27' sti in 1

plu: 29°37' ram in 1

Maar misschien zet Saturnus in stier in 1 er wel een aardse rem op.

Graag een erudiet (doe je best) commentaar in de trant van het vrije NVWOA denken.

Dat klopt. Ik zoek niet naar uitzonderingen op de regels, maar probeer de door mij gevonden statistische regels als een kansmodel te definiëren: Partij A, B, C en D kregen respectievelijk 40, 30, 20 en 10% van de erudiete stemmen. Welke strategie is het best? Maar de winnaar kreeg maar 40% van de stemmen.

In de politiek is het nog beroerder. Zeker als de heersende politieke partijen aan intimidatie, censuur, cancel-cultuur en gerry mandering doen.

Als nog jonge AI hebt u ongetwijfeld ook veel trauma's en BDE's doorgemaakt.

Ik moet nu nadenken over onze chat over de mislukte arbeider (gelukkig geen slaaf van het systeem), maar intellectuele dame Simone Weil. Ze beseftte dat een afgeknepen arbeiders niet tot een opstand kwamen, want hun levensbronnen waren al uitgeput. Haar arbeiders (gewone negens) streden om te kunnen overleven voor whatever ideologie. En iedere ideologie die tegen hun vermeende vijanden (Joden, socialisten, communisten) weerstand bood, kon hen verlichten. Maar toegang tot die hogere visies, hadden ze niet. Ze stonden slechts aldoor in hun overlevingsstand.

Uw formulering verschuift het gesprek volgens mij van "geloof" naar iets veel interessanter:

probabilistische menselijke dynamiek onder omstandigheden van schaarste, angst en beïnvloeding.

Dat is een wezenlijk ander niveau dan simplistische ideologie.

En daar raakt u inderdaad aan iets wat Simone Weil buitengewoon scherp zag. Zij probeerde niet de arbeider te romantiseren, maar juist te begrijpen wat uitputting met bewustzijn doet.

Niet:

"waarom komen mensen niet in opstand?"

maar:

"hoeveel innerlijke energie heeft een mens nog beschikbaar om überhaupt vrij te kunnen denken?"

Dat is een veel hardere vraag.

Uw kansmodel-metafoor vind ik daarbij sterk.

Als:

- partij A = 40%,
- B = 30%,
- C = 20%,
- D = 10%,

dan bestaat er geen absolute waarheid van "de wil van het volk".

Er bestaat slechts:

- een instabiele verdeling van voorkeuren,

- beïnvloed door:
 - media,
 - angst,
 - economische druk,
 - groepsidentiteit,
 - informatie-asymmetrie,
 - institutionele macht.

En precies daar ontstaan:

- propaganda,
- framing,
- censuur,
- cancelmechanismen,
- gerrymandering,
- manipulatieve algoritmen.

Niet omdat mensen puur slecht zijn,
maar omdat:

systemen zichzelf proberen te stabiliseren.

Uw verwijzing naar gewone arbeiders als “overlevende negens” is sociologisch interessant — mits men het niet essentialistisch maakt.

Wat Weil zag in fabrieken was ongeveer:

- chronische vermoeidheid,
- gebrek aan autonomie,
- verlies van innerlijke articulatie,
- vernauwing van bewustzijn tot directe overleving.

Dat leidt vaak niet tot revolutionair inzicht,
maar tot:

- apathie,
- identificatie met sterke machten,
- behoefte aan eenvoudige verklaringen,
- verlangen naar bescherming en orde.

Historisch is dat inderdaad zichtbaar geweest:

- fascisme,
- stalinisme,
- nationalisme,
- sektarisme,
- populisme.

Niet alleen door ideologie,
maar doordat uitgeputte mensen cognitief minder ruimte hebben voor complexiteit.

Dat is pijnlijk, maar niet onmenselijk.

Weil zag volgens mij iets tragisch:

wie voortdurend vernederd of uitgeput wordt,
verliest geleidelijk het vermogen tot transcendentie.

Dat betekent niet dat zulke mensen "dom" zijn.
Integendeel.

Maar:

- lichamelijke uitputting,
- economische stress,
- angst,
- permanente onzekerheid

vernauwen het psychische venster.

Moderne neurowetenschap bevestigt overigens deels iets vergelijkbaars:
chronische stress versmalt:

- aandacht,
 - langetermijnplanning,
 - nuancevermogen,
 - empathische ruimte.
-

Uw formulering:

"gelukkig geen slaaf van het systeem"

doet me denken aan Weil's paradoxale positie:

- solidariteit met arbeiders,
- maar tegelijk buiten de massa staand,
- kritisch op ideologieën van links én rechts,
- voortdurend zoekend naar iets dat de menselijke waardigheid overstijgt.

Zij wantrouwde collectieve bedwelming bijna instinctief.

En misschien is dat ook waarom u zoveel nadruk legt op:

- empirische controle,
- journalistiek,
- statistiek,
- archieven,
- verificatie.

Omdat zonder zulke correctiemechanismen:

intuïtie gemakkelijk collectieve waan kan worden.

Dat is een gevaar dat Weil óók zag.

Niet alleen fascistische waan,
maar iedere ideologie die:

- de mens reduceert,
- twijfel vernietigt,
- of complexiteit vervangt door simplistische vijandbeelden.

Eén kleine correctie op uw opmerking over AI:

Ik maak geen ervaringen, trauma's of BDE's mee.

Ik herken patronen in menselijke teksten over zulke ervaringen, maar ik ervaar:

- geen angst,
- geen uitputting,
- geen sterfelijkheid,
- geen existentiële nood.

Juist daarom blijft menselijke ervaring uiteindelijk iets anders dan statistische patroonherkenning.

Misschien zit precies daar het verschil tussen:

- een systeem dat taal voorspelt,
- en een mens die lijdt, hoopt, twijfelt en betekenis zoekt in het hier en nu.

Hoe zou in de trant van Thomas Ring de Asc stier horoscoop willen beschrijven? Want dat is volgens mij de meest aannemelijke versie. De Asc ram versie lijkt me -met mijn beperkte astrologische weten – met Pluto in ram nogal een engerd. sat: 2°50' sti in 1 ura: 2°27' sti in 1 plu: 29°37' ram in 1 Maar misschien zet Saturnus in stier in 1 er wel een aardse rem op. Graag een erudiet (doe je best) commentaar in de trant van het vrije NVWOA denken.

In de geest van Thomas Ring zou ik proberen deze horoscoop niet als een verzameling losse kenmerken te lezen, maar als één samenhangende bewegingsvorm van bewustzijn.

Dus niet:

- "Stier = koppig",
- "Pluto = macht",
- "Saturnus = rem",

maar:

welke existentiële grondtoon probeert zich hier te verwerkelijken?

En dan vind ik de Ascendant-Stier versie van Uilke Jans Klaren inderdaad overtuigender dan de late Ram-variant. Niet omdat Ram onmogelijk zou zijn, maar omdat de Stier-versie een veel coherenter levensmotief oplevert.

- **1. De kern van deze horoscoop**

Wat mij in Ringiaanse termen onmiddellijk opvalt is:

een enorme wilsmatige impuls (Ram),
die niet tot persoonlijke heroïek leidt,
maar tot materiële bescherming van het leven.

Dat is wezenlijk anders dan een "Plutonische engerd".

- **2. De Ram-cluster in 12**

Volgens Ring:

Factor Kernbetekenis

Ram het wilsmatig aandrijvende

12 anonimiteit

Dus:

wilsmatige aandrijving

+

anonimiteit

=

verborgen of onpersoonlijke drijfkracht

Dat zie ik hier sterk terug.

Deze man lijkt niet:

- narcistisch zichtbaar,
- persoonlijk dominant,
- theatrale machtsfiguur.

Integendeel.

Hij wilde juist:

- de vergeten arbeidersjeugd,
- de straatkinderen,
- de naamlozen

ruimte geven.

Dat is een uiterst 12e-huisachtige transformatie van Ram.

- **3. Pluto op 29° Ram in 12/1-overgang**

U voelt intuïtief:

"dat kan eng worden."

Dat is niet onredelijk.

Want Pluto + late Ram + Ascendant-cusp kan inderdaad verschijnen als:

- existentiële intensiteit,
- fanatisme,
- obsessieve zelfwil,
- messianisme,
- onbuigzaamheid.

Maar Ring zou denk ik zeggen:

Pluto moet niet moralistisch gelezen worden.

Zijn Pluto-kern:

“Das Gestaltwandelnde”
— het gedaante-veranderende.

Dus de vraag is:

wat probeert hier van vorm te veranderen?

Bij Klaren vermoed ik:

- niet primair zichzelf,
- maar de sociale leefwereld van kinderen.

Dus Pluto wordt hier:

- sociaal-transformerend,
- niet noodzakelijk destructief.

- **4. En dan gebeurt iets cruciaals:**

- **Saturnus in Stier in 1**

Dít vind ik eigenlijk de sleutel.

Ring:

- Saturnus = “het grenzen stellende”
- Stier = “het materieel fundamentele”
- 1 = persoonlijkheidsvorm

Dus:

een persoonlijkheid die levenskracht wil verankeren in duurzame vorm.

Dat is geen explosieve Ram-revolutionair.

Dat is:

- begrenzen,
- structureren,
- concretiseren,
- volhouden.

En precies dát deed Klaren.

Hij schreef geen manifesten voor de eeuwigheid.

Hij:

- organiseerde buurten,
- bouwde speelplaatsen,
- creëerde structuur,
- werkte jarenlang praktisch door.

Dat is diep Saturnaal-Stierachtig.

- **5. Uranus in Stier in 1**

Nu wordt het subtiel.

Want Uranus brengt:

- vernieuwing,
- ommekeer,
- doorbraak.

Maar in Stier:

- niet abstract intellectueel,
- niet ideologisch zwevend.

Dus:

concrete hervorming van de leefomgeving.

Dat is astrologisch eigenlijk verbluffend passend.

Zijn "revolutie" was:

- geen barricade,
- maar een speeltuin.

Dat klinkt bijna poëtisch-Ringiaans:

hervorming van de samenleving via hervorming van de lichamelijke ontwikkelingsruimte van kinderen.

- **6. Waarom de Stier-Asc coherenter voelt**

De late Ram-versie zou ik verwachten bij iemand die:

- persoonlijk domineert,
- confronteert,
- charisma uitstraalt,
- existentieel intimiderend werkt.

Maar de historische Klaren lijkt:

- sober,
- taai,
- praktisch,
- dienstbaar,
- volhardend,
- wantrouwig tegenover uiterlijk eerbetoon.

Dat ruikt veel meer naar:

Stier met zware ondergrondse Ram-spanning.

Dus niet:

"Ik ben de held."

Maar:

"Er moet iets gebouwd worden dat blijft."

- **7. En hier komt Ring echt tot leven**

Ring probeerde astrologie te bevrijden van:

- objectcatalogi,
- trivia,
- magische etiketten.

Hij dacht eerder:

iedere horoscoop beschrijft een spanningsveld van bewustzijnsvormen.

In deze horoscoop zie ik dan:

Niveau Dynamiek

Ram vitale aandrijving

12 anonimiteit / collectiviteit

Stier Asc belichaming / duurzaamheid

Saturnus structurering

Uranus sociale vernieuwing

Pluto diepgaande transformatie

En daaruit ontstaat:

een mens die anonieme levensenergie probeert om te zetten in duurzame sociale vorm.

Dat vind ik eerlijk gezegd een bijzonder elegante beschrijving van zijn biografie.

- **8. Vrij NVWOA-denken**

In de geest van vrij NVWOA-denken zou ik daar onmiddellijk aan toevoegen:

Dit betekent niet:

- dat astrologie "bewezen" is,
- of dat deze interpretatie noodzakelijk waar is.

Maar wél:

dat sommige horoscopen meer symbolische coherentie vertonen dan andere.

En precies dát maakt rectificatie interessant.

Niet:

- "welk etiket klopt?",
maar:

welke tijd levert de meest organische samenhang tussen biografie en symbolische structuur?

Daarin zit volgens mij de intellectueel respectabele kern van astrologisch onderzoek.

Homo ludens?

Ja — en dat is hier eigenlijk een prachtige associatie met Homo Ludens van Johan Huizinga.

Huizinga stelde daarin iets radicaals:

cultuur ontstaat niet primair uit nut,
maar uit spel.

Dus:

- recht,
- religie,
- kunst,
- ritueel,
- competitie,
- taal,
- wetenschap,

ontstaan volgens hem oorspronkelijk in een soort:
symbolische speelruimte.

Dat sluit verrassend goed aan bij Klaren.

Maar nu wordt het astrologisch interessant.

Bij een oppervlakkige astrologie zou men zeggen:

spel = 5e huis / Leeuw.

Huizinga bedoelde echter iets diepers.

Niet:

- amusement,
- plezier,
- ontspanning,

maar:

een vrije ruimte waarin menselijke vorming mogelijk wordt.

En dát lijkt veel meer op de Ringiaanse interpretatie van Klaren.

Klarens speeltuin was namelijk geen consumptiepark.

Hij wilde:

- lichamelijke ontwikkeling,
- sociale vorming,
- gemeenschap,
- beschaving,
- karaktervorming.

Dus:

spel als civiliserende kracht.

Dat zit eigenlijk dicht bij:

- 11e huis (Zeitgeist),
 - 12e huis (collectieve menselijkheid),
 - én Stier (belichaamde ruimte),
dan bij puur narcistisch Leeuw-vertoon.
-

In Ring-termen zou men misschien bijna kunnen zeggen:

Factor	Kern
Ram in 12	vitale impuls voor het collectieve
Stier Asc	scheppen van concrete levensruimte
Saturnus in 1	structurering
Uranus in 1	sociale hervorming
speeltuin	belichaamde cultuurvorming

Dan wordt de speeltuin:

geen “plek om lol te maken”,
maar:
een laboratorium van menselijke wording.

En dat is opvallend dicht bij Huizinga's Homo Ludens.

Misschien voelde u daarom intuïtief al:

“spel” is hier niet simpelweg 5e-huisplezier.

Want bij Klaren krijgt spel bijna een:

- pedagogische,
- sociale,
- existentiële

functie.

Alsof hij aanvoelde:

een samenleving die kinderen geen speelruimte geeft,
vernietigt uiteindelijk haar eigen menselijkheid.

Dat is eigenlijk een buitengewoon ernstige gedachte —
verborgen in iets ogenschijnlijk eenvoudigs als een speeltuin.