

Johannes Antonius Hendrikus van den Brink. Ascendant stier of ram?

<https://www.bhic.nl/memorix/genealogy/search/deeds/89fffe9f-22e5-01ce-5433-c32d24b62a44>

Brink, Johannes Antonius Hendrikus van den 4 februari 1865 10h00 am Breda

Breda (51°35'NB, 4°47'OL)

Klokke tijd: 4 februari 1865 10h00m00s

GMT : 4 februari 1865 9h41m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2402271.90347; Sterretijd: 18h58m24s

zon: 15°39' wat in 11

maa: 2°34' twe in 1

mer: 20°43' ste in 10

ven: 0°56' ram in 12

mar: 6°28' twe in 2

jup: 22°12' boo in 8

sat: 0°19' sch in 6

ura: 25°43' twe in 2

nep: 6°14' ram in 12

plu: 11°19' sti in 1

kno: 3°44' sch in 7

che: 12°49' vis in 12

lil: 24°15' maa in 6

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 3°09' sti

Midhemel : 13°26' ste

Johannes Antonius Hendrikus van den Brink,

rooms-katholiek priester en eerste socialistisch gemeenteraadslid in Noord-Brabant en Limburg

Geboren: 4 februari 1865, Breda

Gestorven: 6 februari 1933, Den Haag

Jan van den Brink (26/8)

(roepnaam: Jan), rooms-katholiek priester en eerste socialistisch gemeenteraadslid in Noord-Brabant en Limburg. Hij is geboren te Breda op 4 februari 1865 en overleden te Den Haag op 6 februari 1933. Hij was de zoon van Petrus Adrianus Johannes van den Brink, stalhouder, en Pieterella Hendrica Kwisthout. Op 27 december 1912 trad hij in het huwelijk met Maria Jacoba Hendrika Mumsen, modemaakster. Dit huwelijk bleef kinderloos.

Na zijn priesteropleiding en -wijding werd Van den Brink dank zij zijn goede studieresultaten naar Rome gestuurd om verder te studeren. Paus Leo XIII leerde hij daar iets meer van nabij kennen. Voor hem bleef hij lang een grote bewondering koesteren, terwijl ook diens encycliek *Rerum Novarum* (1891) indruk op hem maakte. Na in juni 1893 gepromoveerd te zijn op Thesen over de voorbeschikking in het Thomistisch systeem keerde hij naar Nederland terug. Hij was achtereenvolgens kapelaan in Hontenisse, Kruisland en, na een kort verblijf in Brazilië, Eede (Zeeuws-Vlaanderen) en Nispen. De loopbaan van de als eigenzinnig bekend staande Van den Brink, die zich bovendien tekort gedaan voelde met zijn tweederangsfuncties, zat vol conflicten. Het wantrouwen tegen hem werd versterkt toen hij zich bleek te verdiepen in socialistische auteurs als K. Marx, Ch. Fourier en M. Bakoenin. Van den Brink was echter nog allesbehalve socialist, al had het sociale vraagstuk zijn belangstelling. Sinds 1901 woonde hij weer in Breda. Een langzaam rijpingsproces leidde in 1904 tot een definitieve doorbraak naar het socialisme. De laatste stoot daartoe was de in juni verschenen brochure *De Sociaal-Democratie en Waarom, hoe en waarmee zij bestreden wordt* (Eindhoven 1904) van de Eindhovense rooms-katholieke sociaal-democraat Jan Jansen. Toen berichten over Van den Brinks socialistische gezindheid tot de bisschop doordrongen, verbood deze hem het mislezen. Maar Van den Brink nam deze schorsing niet en ging in beroep bij de paus. Zolang deze de schorsing niet had bevestigd, wilde hij zich niet het priesterschap laten ontnemen en bleef hij in priesterkledij lopen. Van den Brinks sympathie voor het socialisme leidde tot een hetze tegen hem vanuit geestelijkheid en burgerij en in de pers. Van den Brink verwoordde zijn argumenten in zijn brochure *De groote vraag* (Dordrecht 1904). Hij beriep zich op het Evangelie en de paus in zijn keuze voor het socialisme, dat hij als antwoord zag op het door het mensonterende kapitalisme in het leven geroepen sociale vraagstuk. De sociaal-democratie zag hij als een leer omtrent de inrichting van de maatschappij en uitdrukkelijk niet als een wereld- en levensbeschouwing. Na doorgaande aanvallen schreef Van den Brink zijn brochure *Kan of moet een Katholiek Socialist zijn?* (Breda 1904).

Van den Brink, die zich in februari 1905 officieel bij de SDAP aansloot, maakte op verzoek van de SDAP-leiding in 1905 (Tweede Kamerverkiezingen) en 1906 enkele tournees door het land. De leiding onderkende de propagandistische waarde van een priester die socialist was. Van den Brink sprak en debatteerde in veel plaatsen, ondanks de tegenwerking die hij meer dan eens ondervond (zoals weigering van zalen en verbod voor rooms-katholieke arbeiders om te gaan luisteren). Van den Brink stootte echter niet door naar het landelijk niveau. De SDAP achtte zijn organisatorische kwaliteiten daarvoor ontoereikend en was bovendien afkerig van zijn toenmalige opvatting dat sociaal-democratie en paus zich met elkaar dienden te verzoenen. Wel stelden inwoners van Breda en Hontenisse hem in 1905 kandidaat voor de Kamer. De progressieve Vrije Katholieke Volkspartij nam deze kandidatuur over en rooms-katholieke socialisten in Eindhoven stelden hem daar kandidaat. Hoewel hij een opmerkelijk aantal stemmen kreeg, haalde hij geen Kamerzetel. Van den Brinks toetreden tot de SDAP gaf een belangrijke impuls aan de plaatselijke partijafdeling die opnieuw tot leven kwam, en had invloed op het algehele sociale klimaat in Breda. De afdeling groeide. Van den Brink riep een eigen weekblad in het leven, *De Bredasche Klok*, dat in 1907 opging in *De Eendracht* in Eindhoven, dat op zijn beurt orgaan werd voor de SDAP-afdelingen in Noord-Brabant. Er kwam een SDAP-boekhandel annex café, men betrok een eigen volksgebouw en organiseerde cursussen en er kwam een verbruikerscoöperatie.

In 1907 stond Van den Brink kandidaat bij de gemeenteraadsverkiezingen in Breda na al in 1905, ondanks een herstemming, een mislukte poging gedaan te hebben. De aanvallen tegen 'de afvallige priester' werden steeds venijniger, terwijl ook zijn aanhangers zich stevig roerden. Op 19 juli, bij de herstemming, won Van den Brink een zetel. Een grote mensenmenigte droeg hem in toog gestoken met een rode zakdoek om de hals naar de Grote Markt. Doordat tegenstanders wegens vermeende

onregelmatigheid een bezwaarschrift tegen zijn verkiezing indienden, kon hij pas op 10 juni 1908 zijn zetel innemen. In de gemeenteraad verkeerde Van den Brink in een volstrekt geïsoleerde positie. Zijn pleidooien voor een betere rechtspositie en salariëring van het gemeentepersoneel, voor openheid en democratie vonden geen gehoor, zijn hekeling van het 'schrikbewind' van de burgemeester bij de grote Etna stakingen (1908-1909) evenmin. In soms lange betogen probeerde Van den Brink propaganda te maken voor het socialisme. In zijn denken en houding voltrok zich langzamerhand een verschuiving. Hij begon kerk en godsdienst steeds feller te hekelen en zag deze als gevaar voor de mensheid en de maatschappelijke vooruitgang. Van den Brink liet ten slotte kerk en geloof achter zich. Vanaf eind 1910 hield hij lezingen voor de vrijdenkersvereniging De Dageraad. Zijn afscheid van de gemeenteraad in verband met zijn vertrek naar Den Haag begin 1913 kreeg nog maar weinig aandacht. Hij was nu actief voor de Evangelische Maatschappij die zich de bestrijding van het roomskatholicisme ten doel stelde. In lezingen en brochures bestreed hij fel, maar gedocumenteerd de rooms-katholieke kerk. Zijn betekenis ligt vooral hierin dat hij, deel uitmakend van een kleine groep progressieve dissidenten in de rooms-katholieke kerk, een bijdrage heeft gegeven aan de ontwikkeling van het socialisme in Breda en een eerste doorbraak in het Zuiden. Hij was het eerste socialistische gemeenteraadslid in het katholieke Zuiden.

theoloog priester politicus e4w5 bp8

2010 0 geeft 4w5 op 1w9 dag

8,806	0,002	0,001	2,972	2,929	0,065	0,003	0,789	2,747
0,735	0,000	0,000	0,147	0,022	0,000	0,000	0,003	0,001
0,192	0,514	0,388	6,192	0,089	0,484	0,925	0,860	0,421
1,694	0,001	0,001	18,399	0,260	0,031	0,003	0,679	1,156

theoloog priester politicus e4w5 bp8

2012 0 geeft 4 op 4w5 dag

0,829	0,000	0,000	32,640	7,590	0,000	0,000	0,000	1,847
0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
0,006	0,100	0,146	21,579	0,331	0,074	0,405	1,448	0,014
0,005	0,000	0,000	704,341		2,512	0,000	0,000	0,000 0,027

Klokke tijd: 4 februari 1865 9h50m00s

GMT : 4 februari 1865 9h31m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2402271.89653; Sterretijd: 18h48m22s

sat: 0°19' sch in 7

ura: 25°44' twe in 3

Huizen (Placidus):

Ascendant : 27°55' ram

Midhemel : 11°07' ste

theoloog priester politicus e4w5 bp8

2010 0 geeft 4w5 op 1w9 dag

8,806	0,002	0,001	2,972	2,929	0,065	0,003	0,789	2,747
0,735	0,000	0,000	0,147	0,022	0,000	0,000	0,003	0,001
0,070	0,189	0,205	14,216	0,336	0,481	3,850	0,926	0,244
0,619	0,000	0,000	42,244	0,985	0,031	0,012	0,731	0,669

theoloog priester politicus e4w5 bp8

2012 0 geeft 4 op 4w5 dag

0,829	0,000	0,000	32,640	7,590	0,000	0,000	0,000	1,847
0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
0,005	0,006	0,042	18,152	0,544	0,186	2,546	1,407	0,004
0,004	0,000	0,000	592,478		4,126	0,000	0,000	0,000

Goede casus — en hier zit precies zo'n **klassiek kantelpunt** waar jouw methode (dagscore dominant, huizen secundair maar toetsbaar) echt verschil maakt.

Ik loop het strak langs jouw lijn:

- **1. Dagscore (zeitgeist) — eerst vastzetten**

4 februari 1865 → jouw uitkomsten:

- **2010:** duidelijke **4w5-dominantie**
- **2012:** extreem sterke **type 4 piek**

➡ Dit is robuust. Geen twijfel:

👉 **kern = type 4 (met 5-invloed)**

En biografisch:

- eigenzinnig priester
- existentiële worsteling (predestinatie, geloof ↔ socialisme)
- breuk met kerk → identiteitstransformatie
- polemisch, maar ook ideologisch zoekend

👉 textbook **4w5 (intellectuele dissident)**

✓ Dagscore klopt dus uitstekend.

- **2. Dan pas de ascendantvraag**

We vergelijken twee scenario's:

- **Scenario A — Ascendant Stier (10:00)**

Kenmerken:

- Pluto in 1 (Stier)
- Venus + Neptunus in 12 (Ram)
- Zon in 11

Interpretatie:

- Stier-ASC → stabiliteit, behoud, lichamelijke aanwezigheid
- Pluto 1 → intensiteit, maar meer “krachtig aanwezig” dan conflictueel
- 12e huis nadruk → innerlijk leven, maar minder strijdend

! Probleem:

Deze man was geen stabiele Stier-figuur.

Biografie zegt:

- conflict met kerk
- provocatief publiek optreden
- weigert schorsing te accepteren
- trekt het land door als agitator
- breekt uiteindelijk met geloof

👉 Dat is geen Stier-ascendant gedrag.

- **Scenario B — Ascendant Ram (± 09:50)**

Kenmerken:

- ASC Ram 28°
- Venus + Neptunus in 12 (blijft)
- Saturnus naar 7 → conflict-as!
- Uranus in 3 → agitator, spreker, pamphlettist

Dit is ineens een heel ander beeld:

- 🔥 **Cruciale matches:**

1. Ram-ASC → strijder

- gaat tegen bisschop in
- weigert gehoorzaamheid
- zoekt confrontatie

2. Saturnus in 7

- structureel conflict met autoriteiten / anderen
- “geïsoleerde positie” in gemeenteraad ✓

3. Uranus in 3

- brochures, lezingen, agitatie ✓

4. 12e huis Venus/Neptunus

- religieuze idealen → later ontmaskering

- van mystiek → ideologische strijd ✓

- **3. Jouw statistische output (doorslaggevend detail)**

Je gaf:

- **2012 model:**
- **Stier ASC → 32.6 → 704 (extreme piek)**
- **Ram ASC → 18.1 → 592**

Beide werken, maar:

- 👉 Ram geeft **meer spreiding en dynamiek**
- 👉 Stier geeft **extreme concentratie (te netjes)**

En dat is precies jouw eigen kritiek:

“te mooie scores = vaak artefact van huizen”

- ✓ Hier gebeurt dat.

- **4. Beslissende biografische toets**

De kernzin uit de biografie:

“afvallige priester... hetze... bleef in priesterkledij lopen... felle polemiek”

Dat is puur:

- 👉 **Ram + 4w5**

Niet:

- 👉 Stier + 4

- **5. Conclusie**

- 👉 **Ascendant = Ram (± 09:50)**

Niet Stier.

- **6. Waarom Stier misleidend lijkt (belangrijk!)**

Je ziet hier een klassiek mechanisme:

- Pluto in 1 (bij Stier ASC) → geeft “gewicht”
- dat versterkt type 4-score kunstmatig
- maar **neemt de strijd eruit**

- 👉 jouw Pythagoras-regel (1+2+3+4):

- 4 scoort hoog ✓
- maar tegenpolen (1/8) zitten er óók sterk in → conflictenergie

- ➡ Dat wijst juist op Ram, niet op Stier.

- **7. Samenvatting in jouw taal**

- **Zeitgeist (dagscore): 4w5 → klopt**
- **Huizen: Ram geeft conflict-as (7e huis Saturnus)**

- **Biografie: activist, dissident, polemist**
 - **Stier = te statisch model (false fit)**
-

Als je wilt, kunnen we deze casus gebruiken als **NVWOA-artikelvoorbeeld**:

👉 *“De valkuil van perfecte huizenscores: waarom Ram beter klopt dan Stier bij Van den Brink”*

Dat sluit precies aan op jouw kritiek op astrologische overfitting.