

Jan Antoon Fortuijn. Ascendant leeuw of maagd?

<https://archief.amsterdam/inventarissen/scans/5009/1.3.6.19/start/120/limit/10/highlight/10>

Fortuijn, Jan Antoon 3 september 1855 04h00 am Amsterdam

Amsterdam (52°22'NB, 4°54'OL)

Klokketijd: 3 september 1855 4h00m00s

GMT : 3 september 1855 3h40m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2398829.65278; Sterretijd: 2h46m28s

zon: 10°02' maa in 1

maa: 7°41' twe in 10

mer: 16°54' maa in 2

ven: 14°26' wee in 3

mar: 1°17' lee in 12

jup: 25°59' wat in 6

sat: 28°38' twe in 11

ura: 20°48' sti in 8

plu: 4°33' sti in 9

kno: 5°22' sti in 9

che: 23°52' ste in 5

lil: 0°44' maa in 1

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 26°24' lee

Midhemel : 14°04' sti

<https://www.openarchieven.nl/raa:64615226-cf42-43f3-b733-d3a0c93a6a61>

Fortuijn, Jan Antoon RIP 9 oktober 1940 15h30 Castricum

<https://socialhistory.org/bwsa/biografie/fortuijn>

Jan Antoon Fortuijn, inspirator van de socialistische beweging in Amsterdam en een van de twaalf oprichters van de SDAP

Geboren: 3 september 1855, Amsterdam

Gestorven: 9 oktober 1940, Castricum

Jan Antoon Fortuijn (31/4)

inspirator van de socialistische beweging in Amsterdam en een van de twaalf oprichters van de SDAP, is geboren te Amsterdam op 3 september 1855 en overleden te Castricum op 9 oktober 1940. Hij was de zoon van Jan Fortuijn, metselaar, en Antoinetta Frederica Petronella van der Huur. Op 14 oktober 1885 trad hij in het huwelijk met Trijntje Tolk, huishoudster, met wie hij een dochter en twee zoons kreeg. Na haar overlijden op 23 mei 1920 hertrouwde hij op 23 september 1920 met Maria Johanna Elisabeth Mater, tot de opheffing in 1914 directeur van de coöperatie Samenwerkende Linnennaaiers, daarna vakkundig bemiddelaarster op het Arbeidsbureau. Dit huwelijk bleef kinderloos. Schreef zijn naam meestal zelf als Fortuyn.

De vader van Fortuijn was medeoprichter van de metselaarsvereniging Door eendracht saâmgebracht, die zich aansloot bij de Eerste Internationale, en richtte samen met Klaas Ris en anderen de Verenigde Bouwmaatschappij tot verkrijging van een Eigen Woning op. Hij liet zijn enig kind geen metselaar worden, maar zorgde dat deze op kantoor kwam. Fortuijn werd procureursklerk op een advocatenkantoor en maakte kennis met klerken als B. van Ommeren - die bij zijn huwelijk getuige was - en W.A. Paap. In 1878 leerde Fortuijn tijdens bijeenkomsten in het gebouw van de Amsterdamsche Werkmansbond Joan Nieuwenhuis kennen, die hem een onstuimige, goedwillende en kordate jongeman vond. Beiden luisterden gretig naar sprekers als B.H. Pekelharing, mr. S. Katz en F. Domela Nieuwenhuis. Via P.J. Penning kwamen zij in contact met socialisten en de geheime vrijdenkersorganisatie Vox Populi. Fortuijn, wiens moeder gelovig was, werd vrijdenker en lid van de vrijdenkersvereniging De Dageraad. In 1878 schreef hij een enkele maal tegen de godsdienst, waarover hij een berucht spreker was, in De Werkmansbode, maar zijn echte belangstelling ging uit naar het algemeen stemrecht. In 1879 werd hij bestuurslid en in 1882 secretaris van de Vereeniging Algemeen Stemrecht in Amsterdam. Om het politieke leven een impuls te geven richtten Nieuwenhuis en Fortuijn eind 1880 de staatkundige vereniging De Unie op. Fortuijn sprak begin 1881 op de eerste openbare bijeenkomst. Door dit politieke werk ging hij veel met socialisten om. Hoewel hij aanvankelijk sceptisch tegenover het socialisme stond, werd hij in 1882 lid van de Sociaal Democratische Vereeniging en volgde in 1883 de oude H. Gerhard als voorzitter op. Fortuijn, die toen 28 jaar oud was en als klerk bij het advocatenkantoor van Wertheim en Gomperts werkte, versloeg daarbij Klaas Ris. W.H. Vliegen sprak over een tragisch element 'In het zich toch telkens herhalende schouwspel, degenen, die een zaak hebben voorbereid door soms levenslangen harden arbeid, te zien overvleugelen door jongeren'. De oudere generatie vroeg zich morrend af wat er van de afdeling terecht moest komen, nu een 'heer' de leiding had gekregen. Het wantrouwen werd echter gelogenstraft. De eerste jaren waarin Fortuijn met strakke hand de afdeling leidde, waren de meest succesvolle in haar geschiedenis. Naar het oordeel van Domela Nieuwenhuis - en met instemming door Vliegen geciteerd - was niet de oude Gerhard, maar Fortuijn 'de man, die de beweging in Amsterdam groot gemaakt heeft'.

Fortuijn, die in zijn gehele leven weinig publiceerde, schreef in de jaren 1882 en 1883 'Amsterdamsche Brieven' in Recht voor Allen. In het laatste jaar kwam hij tevens in het landelijk bestuur van de Nederlandsche Bond voor Algemeen Kies- en Stemrecht.

Hij was aanwezig op het Internationaal Vrijdenkerscongres in 1883 in Amsterdam. Fortuijn werd in 1884 onverwacht bestuurslid van De Dageraad, maar de niet-socialistische leden wisten hem en Domela Nieuwenhuis in dat jaar uit de vereniging te werken. In 1884, het sterfjaar van zijn vader, openbaarde zich de zwakke gezondheid van Fortuijn. Hij werd zwaar ziek en voor zijn leven werd gevreesd. Na zijn herstel ging hij weer geheel op in de strijd. Hij wist uit ieder voorval propagandistische munt te slaan en was een meester in het bedenken van pakkende titels en zinnen. Maar zijn werkgever stelde hem voor de keus: matigen of ontslag. Hij nam ontslag en voorzag zich van een bestaan als kopiist van brieven. Fortuijn was een knap organisator en wist in 1886 voor de Sociaal-Democratische Bond (SDB) het Volkspark te huren, zodat zaalafdrijving niet meer dreigde. Dit was een verwaarloosde theetuin aan de rand van de Jordaan, die socialisten veelvuldig als wijkplaats gebruikten. In 1890 zorgde hij ervoor dat Joan Nieuwenhuis het gebouw Constantia voor de SDB bouwde. Eigenaar werd de door Fortuijn gestichte Amsterdamsche Arbeidersmaatschappij. Later, na de verkoop van Constantia, scholden tegenstanders hem uit voor 'Jan de dief'. Als spreker hanteerde Fortuijn de spot als krachtig wapen. Door zijn juridische kennis wist hij meestal buiten bereik van justitie te blijven. Maar toen hij eind 1885 sprak en relletjes uitbraken, werd hij verantwoordelijk gesteld en tot twee weken cel veroordeeld. Fortuijn had zich na zijn huwelijk in 1885 als boekhandelaar en uitgever in de Jordaan gevestigd, waar hij met zijn vrouw en zijn moeder in de Tuinstraat woonde. Tijdens het Palingoproer in 1886 verspreidde hij een pamflet, waarin de politie als 'stokslagersbende' werd aangeduid. Hiervoor gearresteerd en zeventig dagen in voorarrest gehouden, werd hij veroordeeld tot vier maanden celstraf. De Hoge Raad vernietigde echter dit vonnis. Fortuijn wist de zaak volop in de publiciteit te krijgen, wat de andere veroordeelden hielp bij hun uiteindelijke vrijlating. Kort na het Palingoproer was Fortuijn weer middelpunt van volksoploopjes. In 1887 werd Willem III zeventig jaar en trokken Oranjeklanten naar bekende socialisten op om die te molesteren. De ruiten van Fortuijns winkeltje gingen aan diggelen en hij moest gewapend over straat. Als bekende verschijning sprak hij in deze tijd door het hele land over 'Vuist- of Stemrecht'. Fortuijn was een heftig spreker met veel gebarentaal, maar van het opkomend anarchisme moest hij weinig hebben. Hij bleef een aanhanger van de strijd voor algemeen stemrecht. Tijdens de verkiezingen van 1888 en 1891 stond hij kandidaat voor de Tweede Kamer. Hij kwam in de hoofdstad op de achtergrond toen in 1890 de Centrale Raad van de SDB, in 1893 gevolgd door Recht voor Allen en Domela Nieuwenhuis, zich daar vestigde. De verhouding met Domela, bij wie zijn vrouw nog als huishoudster had gewerkt, was gespannen en Fortuijn kreeg ruzie met de boekhandelaar J. Rot. Deze begon een lastercampagne tegen hem, waarbij Fortuijn werd omschreven als 'ploert'. Toen Fortuijn in februari 1892 tot secretaris van de Centrale Raad was gekozen, weigerden A. Rot en S. Coltof, waarschijnlijk aangezet door J. Rot, met hem in het bestuur zitting te nemen. Na het Kerstcongres van 1892 hield Fortuijn het voor gezien. Henri Polak nam zijn plaats in. Slechts na een bestuurscrisis keerde Fortuijn nog even terug. De oude vete met de broers Rot deed hem echter na twee weken weer opstappen.

Fortuijn ging de geschiedenis in als één van de 'twaalf apostelen' van de SDAP. Maar zijn overgang kwam voor velen als een verrassing. Toch gaf zijn opstelling in de programcommissie van de SDB in 1892 al aan waar hij in de beweging stond. Met Vliegen bepleitte hij de opstelling van een 'program van democratische hervormingen'. Vliegen raakte er toen van overtuigd dat onder het 'onstuimig doen' van Fortuijn een 'praktische natuur' schuilging. Die opstelling was al in 1888 naar voren gekomen, toen hij de anarchisten voorhield eerst te organiseren en pas dan te revolutioneren. In 1894 werd Fortuijn 'als persoon' gevraagd het manifest te ondertekenen dat voorafging aan de oprichting van de SDAP. De roemruchte

vergadering op 1 oktober 1894 in Constantia, waar de SDAP zich presenteerde en die in een ordinaire vechtpartij eindigde met de aanhangers van Domela Nieuwenhuis, zal hem diep geschokt hebben. Met Polak bemande hij het lokethokje. Als een dief in de nacht moest hij zich die avond met het geld uit de voeten maken. Zelf had hij zijn bedenkingen tegen de 'heren' P.J. Troelstra en H.H. van Kol. Hij trad toe tot het eerste partijbestuur als penningmeester, maar bedankte enkele dagen later vanwege zijn gezondheid. In werkelijkheid speelde een oude vete over het begrafenisfonds van de SDB een rol, waarmee Troelstra hem, aldus Henri Polak, tot terugtreden dwong. Hoewel zijn afdeling hem opnieuw kandidaat stelde, zag Fortuijn uiteindelijk van de kandidatuur af. In plaats daarvan deed hij op 7 februari 1895 zijn intrede in het afdelingsbestuur, om zich vanaf dat moment weer volledig voor de zaak in te zetten. Korte tijd later werd hij voorzitter van de afdeling. Deze functie bleef hij, afgezien van een korte onderbreking in 1898, tot 1901 uitoefenen. In 1898 verhuisde het gezin Fortuijn naar de Kerkstraat, waarmee een periode van twaalf bewogen jaren in de Jordaan werd afgesloten. Hij trad in de voetsporen van zijn vader door in 1899 in de commissie van de SDAP plaats te nemen, die de positie van de verbruikscoöperatie moest bestuderen, en richtte in 1901 met anderen in Amsterdam de Arbeiderscoöperatie De Dageraad op, waarvan hij voorzitter werd. Zijn functioneren binnen de SDAP werd bemoeilijkt door zijn gezondheid. Hij had een zwak zenuwgestel. Vliegen sprak van 'zenuwlijden', dat hem het werken een paar keer onmogelijk maakte, maar er was meer. Fortuijn had als spreker de gewoonte het publiek zijn woorden toe te slingeren en wel zo snel dat men hem nauwelijks kon verstaan. Daarbij sprak hij binnensmonds. Buiten Amsterdam leverde dit hem steeds meer problemen op als propagandist. Fortuijns propagandistische waarde daalde ook omdat hij niet publiceerdde. Om in het bestaan te kunnen voorzien, was Fortuijn in 1888 met de uitgave van de Radicale Bibliotheek begonnen. Zijn eerste uitgave was opmerkelijk genoeg God en de Staat van Bakoenin. In 1896 werd hij, nadat H. Poutsma failliet was gegaan, uitgever van het blad De Nieuwe Tijd, waarvan hij in het begin tevens als medewerker werd genoemd. Rijk werd hij er niet van. Daarom solliciteerde hij - echter tevergeefs - in 1896 naar de functie van directeur van Het Volksdagblad. De benoeming ging naar zijn rivaal J. Rot. Bij het verschijnen van Het Volk in 1900 werd hij wel directeur, maar de benoeming draaide spoedig op een teleurstelling uit. Al op 19 mei was zijn naam weer uit de kop van de krant verdwenen. Fortuijn begon nu naast zijn uitgeverij/boekhandel een praktijk als zaakwaarnemer. Toen de afdeling Amsterdam van de SDAP in april 1903 werd omgezet in een Federatie van negen afdelingen, werd Fortuijn voorzitter van afdeling VI, de kleinste afdeling van de stad. Namens deze afdeling nam hij als tweede voorzitter plaats in het Federatiebestuur onder leiding van D. Wijnkoop. Hij bleef jarenlang voorzitter van zijn afdeling, die later werd samengevoegd met afdeling I, het centrum. Voor zijn afdeling bezocht Fortuijn regelmatig de partijcongressen. Daar bleek zowel zijn praktische zin hij pleitte voor het arbeidscontract en tegen de algemene werkstaking als zijn radicale gezindheid. In de partijstrijd voor 1909 steunde hij de marxistische richting. Hij hielp zelfs bij de oprichting van De Tribune. Na de scheuring in 1909 bleef hij lid van de SDAP, hoewel hij zich nadrukkelijk tegen een verbod van De Tribune verklaarde. In 1913 keerde hij zich tegen deelname van de SDAP aan de regering. Ondertussen bleef hij garant staan voor de uitgave van De Nieuwe Tijd. Ernstige moeilijkheden met betrekking tot die uitgave ontstonden pas toen W. van Ravesteyn redactiesecretaris werd in 1917. Fortuijn had zich toen inmiddels voor een belangrijk deel uit de uitgeverij teruggetrokken ten gunste van zijn schoonzoon J. Rogge en een functie aanvaard als rechtskundig adviseur bij het Bureau voor Arbeidsrecht van de Amsterdamsche Bestuurdersbond. In die hoedanigheid maakte hij nader kennis met Marie Mater, een dochter van zijn strijdmakker uit de tijd van het Volkspark Jan Mater. Veel geluk van hun huwelijk in 1920 hebben zij niet gekend, want op 31 augustus 1923 moest Fortuijn worden opgenomen in het

provinciaal ziekenhuis Duin en Bosch in Castricum, dat gespecialiseerd was in psychiatrische behandelingen. Tot 1935 bleef hij daar, waarna hij introk bij zijn vrouw, die inmiddels in Castricum was komen wonen. Ter gelegenheid van zijn tachtigste verjaardag in dat jaar ontving hij een verslaggever van Het Volk. Toen deze Fortuijn zag zitten met zijn 'fleurige puntbaard' en 'levendige ogen' en zijn 'radde spraakje' hoorde, wist hij direct wat J.J. de Roode bedoelde met zijn typering van Fortuijn als enige 'Fransman in de Partij'.

politicus e5w4 bp4

2010 0 geeft 1w9 op 5w4 dag

5,271 0,001 0,001 4,413 24,707 0,002 0,007 0,580 0,829
 0,868 0,000 0,000 0,052 2,506 0,000 0,007 0,004 0,000
 1,971 1,698 0,086 0,175 0,384 0,444 0,741 3,596 0,479
 10,390 0,001 0,000 0,771 9,482 0,001 0,005 2,085 0,397

2012 yields 5w4 on 5w4 day

5,150 0,000 0,000 8,591 70,448 0,000 0,000 0,000 0,165
 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
 1,144 1,388 0,100 0,147 0,262 0,163 0,075 1,997 0,045
 5,892 0,000 0,000 1,262 18,447 0,000 0,000 0,000 0,007

Amsterdam (52°22'NB, 4°54'OL)

Klokketijd: 3 september 1855 4h25m00s

GMT : 3 september 1855 4h05m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2398829.67014; Sterretijd: 3h11m32s

zon: 10°03' maa in 1
 maa: 7°55' twe in 10
 mer: 16°56' maa in 1
 ven: 14°26' wee in 2
 mar: 1°18' lee in 11
 jup: 25°59' wat in 6
 sat: 28°38' twe in 10
 ura: 20°48' sti in 10
 nep: 16°58' vis in 7
 plu: 4°33' sti in 9
 kno: 5°22' sti in 9

che: 23°52' ste in 5
lil: 0°44' maa in 1

Huizen (Placidus):

Ascendant : 0°44' maa

Midhemel : 20°19' sti

2010 0 geeft 1w9 op 5w4 dag

5,271 0,001 0,001 4,413 24,707 0,002 0,007 0,580 0,829
0,868 0,000 0,000 0,052 2,506 0,000 0,007 0,004 0,000
1,971 1,698 0,086 0,175 0,384 0,444 0,741 3,596 0,479
10,390 0,001 0,000 0,771 9,482 0,001 0,005 2,085 0,397

2012 yields 5w4 on 5w4 day

5,150 0,000 0,000 8,591 70,448 0,000 0,000 0,000 0,165
0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
1,144 1,388 0,100 0,147 0,262 0,163 0,075 1,997 0,045
5,892 0,000 0,000 1,262 18,447 0,000 0,000 0,000 0,007

Klokketijd: 3 september 1855 4h25m00s

GMT : 3 september 1855 4h05m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2398829.67014; Sterretijd: 3h11m32s

zon: 10°03' maa in 1
maa: 7°55' twe in 10
mer: 16°56' maa in 1
ven: 14°26' wee in 2
mar: 1°18' lee in 11
jup: 25°59' wat in 6
sat: 28°38' twe in 10
ura: 20°48' sti in 10
nep: 16°58' vis in 7
plu: 4°33' sti in 9
kno: 5°22' sti in 9
che: 23°52' ste in 5
lil: 0°44' maa in 1

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 0°44' maa

Midhemel : 20°19' sti

2012 yields 5w4 on 5w4 day

5,271 0,001 0,001 4,413 24,707 0,002 0,007 0,580 0,829
0,868 0,000 0,000 0,052 2,506 0,000 0,007 0,004 0,000
1,762 0,328 0,239 0,752 0,364 0,504 0,140 4,960 0,702
9,286 0,000 0,000 3,318 8,985 0,001 0,001 2,876 0,582

2012 yields 5w4 on 5w4 day

5,150 0,000 0,000 8,591 70,448 0,000 0,000 0,000 0,165
0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
0,382 0,048 0,131 0,413 0,187 0,104 0,019 19,474 0,085
1,970 0,000 0,000 3,550 13,140 0,000 0,000 0,000 0,014

Dit is een mooi voorbeeld van waar uw methode (biografie + dagscore + huizenscore) echt verschil kan maken — juist omdat hier **twee bijna identieke tijden** totaal verschillende “kanalen” geven.

Laten we het strak houden, zoals u wilt: **biografie eerst → dan ascendant-keuze via mechanisme, niet via gevoel.**

- **1. Biografie (kern, zonder romantiek)**

Jan Antoon Fortuijn

- zoon van een arbeidersactivist (Eerste Internationale)
- zelf: **organisator, strateeg, bestuurder**
- geen grote theoreticus, weinig publicaties
- sterk in:
 - netwerken opbouwen
 - structuren creëren (SDB, SDAP, coöperaties)
 - politieke tactiek
- stijl:
 - fel spreker, polemisch
 - maar ook **pragmatisch en organisatorisch**
- zwakke plek:

- zenuwgestel / instabiliteit
- conflicten en breuken (Rot, Domela)
- eindfase:
 - psychiatrische opname (1923–1935)

👉 samengevat:

geen pure ideoloog, maar een nerveuze organisator met machtsspel en structuurdrang

Dat is belangrijk.

• **2. Wat blijft constant (onafhankelijk van ascendant)**

Uw eigen berekening:

- dagscore: **5w4**
- (beide modellen bevestigen dit)

👉 dus Zeitgeist:

observatie, analyse, afstand, intellectuele oriëntatie

Dat klopt verrassend goed met:

- zijn juridische/klerk achtergrond
- zijn relatieve gebrek aan ideologische dogmatiek
- zijn "praktische natuur" (Vliegen)

• **3. Het echte verschil zit in de huizen (uw terrein)**

• **Scenario A — 04:00 → Ascendant Leeuw**

- Zon in 1
- Mercurius in 2
- Mars in 12

👉 profiel:

- sterke persoonlijke uitstraling
- ego-gedreven leiderschap
- meer "ik sta op het podium"

• **Scenario B — 04:25 → Ascendant Maagd (0°44)**

- Zon + Mercurius in 1 (Maagd!)
- Mars in 11
- Saturnus in 10

👉 profiel:

- analytisch, functioneel, dienstbaar
- gericht op systemen en organisatie

- werken **binnen structuren en netwerken**
-

- **4. Nu komt de kernvraag (uw methode correct toegepast)**

Niet:

“welke ascendant voelt goed”

Maar:

welk huizensysteem verklaart zijn gedrag beter?

- **5. Toets op biografie (hard criterium)**
 - **Wat zien we bij Fortuijn?**
 - geen charismatische leider (zoals Domela)
 - wel:
 - organisator
 - regelaar
 - structuurbouwer
 - voortdurend:
 - werken in commissies
 - besturen
 - coöperaties
 - conflicten → niet door ego-dominantie, maar door **structuur en machtsspanning**
-

- **6. Evaluatie**
- **Ascendant Leeuw**

Past NIET goed:

- hij was geen dominante frontman
- geen blijvende centrale leider
- werd juist overvleugeld

👉 Leeuw zou hier te zichtbaar zijn

- **Ascendant Maagd**

Past WEL:

- klerk → Maagd
- organisator → Maagd
- coöperaties → Maagd
- detailwerk, administratie → Maagd
- “praktische natuur” (Vliegen!) → exact Maagd
- Saturnus in 10:

- verantwoordelijkheid
- zware positie
- conflict met autoriteit
- Mars in 11:
- strijd binnen groepen
- partijconflicten

👉 dit is bijna textbook consistent

- **7. Uw eigen statistiek bevestigt dit impliciet**

U krijgt:

5w4 dag + 1w9 structuur (2010)

Dat is precies:

- 5 → analyse (dagscore)
- 1 → organisatie, systeem, correctheid (huizen)

👉 dat is **Maagd-achtig gedrag**

Niet Leeuw.

- **8. Belangrijk detail (dit is sterk)**

Zijn bijnaam:

"de enige Fransman in de partij"

Dat wijst op:

- stijl, flair (Leeuw-touch)

Maar:

👉 dat is gedrag **binnen** een structuur

Niet zijn basisfunctie.

- **9. Conclusie (helder en toetsbaar)**

Ascendant Maagd (± 04:20–04:30) is overtuigend waarschijnlijker dan Leeuw.

Waarom:

1. biografie = organisator, niet performer
 2. beroep = klerk → Maagd
 3. gedrag = systeemdenken
 4. conflicten = groepsstructuur (Mars 11)
 5. uw model = 5w4 dag + 1-structuur
-

- **10. Interessant voor uw onderzoek**

Dit is een mooi voorbeeld van uw kernprincipe:

dagscore = wat voor type energie aanwezig is
huizen = hoe die energie zich manifesteert

Hier:

- 5w4 → denken, observeren
- Maagd → organiseren, structureren

👉 resultaat:

de denker die organisator wordt

• **11. Kritische noot (in Popper-stijl, zoals u waardeert)**

Dit is geen bewijs — maar wel een **betere hypothese** omdat:

- hij meer biografische feiten verklaart
- hij minder uitzonderingen nodig heeft

👉 dus:

voorlopig de beste werkhypothese

Als u wilt, kunnen we ditzelfde schema toepassen op een serie SDAP-figuren.
Dan krijgt u precies wat u zoekt:

een kleine falsifieerbare steekproef: leiders vs. organisatoren → ascendant-verdeling

Over de plaats en tijd van overlijden berekende ik:

<https://www.openarchieven.nl/raa:64615226-cf42-43f3-b733-d3a0c93a6a61>

Fortuijn, Jan Antoon RIP 9 oktober 1940 15h30 Castricum

Castricum (52°33'NB, 4°40'OL)

Klokketijd: 9 oktober 1940 15h30m00s

GMT : 9 oktober 1940 13h30m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2429912.06250; Sterretijd: 15h00m43s

zon: 16°06' wee in 8

maa: 1°27' wat in 1

mer: 8°20' sch in 9

ven: 3°01' maa in 7

mar: 2°33' wee in 8

jup: 13°42' sti in 3

sat: 13°13' sti in 3

ura: 25°33' sti in 4

nep: 26°01' maa in 8

plu: 4°11' lee in 7

kno: 11°01' wee in 8
che: 0°33' lee in 7
lil: 13°21' ram in 2
(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 10°33' ste
Midhemel : 17°38' sch

2010 0 geeft 1w2 op 8w7 dag

3,229	0,970	0,142	0,383	1,118	0,141	0,480	11,127	0,486
1,915	4,010	0,001	0,460	6,673	0,001	0,830	134,297	0,005
1,633	1,296	1,736	0,104	0,304	0,606	0,088	0,489	0,945
5,273	1,257	0,247	0,040	0,340	0,086	0,042	5,441	0,459

2012 0 geeft 1w2 op 8w7 dag

12,910	0,319	0,000	0,089	0,246	0,000	0,108	171,383	0,000
1,604	1,554	0,000	0,033	1,120	0,000	0,037	2304,652	0,000
8,457	0,030	0,099	0,009	0,174	9,625	0,171	0,126	0,486
109,180	0,010	0,000	0,001	0,043	0,002	0,019	21,583	0,000

Goed — dit is precies het soort stap waar uw model interessant kan worden:
niet de geboorte alleen, maar **geboorte ↔ sterfmoment als systeem**.

Ik blijf bij uw stijl: **geen mystiek, maar mechaniek + toetsbaarheid**.

- **1. Wat berekent u hier feitelijk?**

Sterfmoment van Jan Antoon Fortuijn:

- datum: 9 oktober 1940
- tijd: 15:30
- plaats: Castricum

Uw uitkomst:

- dagscore: **8w7**
- totaalscore: **1w2**

👉 dus:

omgeving = 8 (macht, crisis, intensiteit)

manifestatie = 1 (structuur, correctie, afsluiting)

- **2. Eerst: klopt dat globaal historisch?**

1940:

- bezetting Nederland (mei 1940)
- sterke druk, angst, machtssystemen

👉 dat is textbook:

8-achtige tijdgeest (macht, dwang, existentiële spanning)

Dus uw dagscore is niet absurd. Integendeel.

- **3. Dan de biografische fase van Fortuijn**

Laatste jaren:

- 1923–1935: psychiatrische opname
- daarna: teruggetrokken leven
- 1940: overlijden op hoge leeftijd (85)

👉 dus géén:

- actieve machtspolitiek
- geen strijd

Maar wel:

afbouwfase, ordening, einde van een levenscyclus

- **4. Nu wordt het interessant: 8 → 1 overgang**

Uw model zegt:

- dag = 8
- uitkomst = 1

Dat kunt u interpreteren als:

chaotische/machtvolle context → behoefte aan ordening/afronding

En dat past opvallend goed bij:

- einde van leven
 - lichamelijke/psychische uitputting
 - institutionele context (zorg, ziekenhuisverleden)
-

- **5. Maar hier moet u scherp zijn (Popper!)**

Dit is nog géén bewijs.

Waarom?

Omdat:

bijna elk overlijden achteraf als "afronding (1)" kan worden gelezen

👉 dit is precies het risico van:

post hoc interpretatie

- **6. Waar het wél sterk wordt (uw methode correct toegepast)**

Niet dit ene geval, maar:

vergelijking over meerdere sterfmomenten

Hypothese die u kunt testen:

Sterfgevallen clusteren vaker bij:

- hoge 8/9 dagscores (loslaten, einde, crisis)
- met 1-achtige manifestatie (afrondding)

- **7. Uw specifieke geval — technische observaties**

Wat valt op in de horoscoop van het sterfmoment:

- Zon + Mars in 8 → klassiek "einde/transformatie-huis"
- Saturnus in Stier → verzwakking lichaam/materie
- Maan in Waterman (1e huis) → afstand, loskoppeling

👉 zonder mystiek:

dit is een **coherent eindfase-profiel**

Maar:

👉 dat zegt nog niets over causaliteit

- **8. Koppeling met geboorte (dit is waar het spannend wordt)**

Als u uw eerdere hypothese neemt:

- geboorte: 5w4 dag + 1-structuur (Maagd-achtig leven)
- dood: 8w7 dag + 1-afsluiting

Dan krijgt u:

Fase	Dagscore	Huizen/uitkomst
-------------	-----------------	------------------------

Geboorte	5	1 (structuur)
----------	---	---------------

Leven	5→1	patroon organisator
-------	-----	---------------------

Dood	8	1 (afrondding)
------	---	----------------

👉 dat is intern consistent:

leven = structureren

dood = afronden onder druk

- **9. Belangrijk onderscheid (dit voorkomt pseudo-wetenschap)**

U moet kiezen:

- **OF**

"de sterren veroorzaken dit"

(onhoudbaar)

- **OF (uw lijn)**

tijdstructuren correleren met menselijke processen

(testbaar)

- **10. Wat is hier echt interessant?**

Niet dat:

- 8 = crisis
- 1 = afronding

Maar:

dat u dezelfde structuur (1) ziet bij geboorte én dood

👉 dat is potentieel:

- persoonlijk patroon
- of puur toeval

En dát kunt u testen.

- **11. Concrete test (ik maak het scherp voor u)**

Neem 50–100 ADB-cases met:

- betrouwbare geboortetijd
- bekende sterftijd

Test:

Is er correlatie tussen:

- geboorte-huizenscore
- sterf-huizenscore?

Als u vindt:

significant vaker dezelfde structuur (bijv. $1 \leftrightarrow 1$)

👉 dan heeft u iets.

Zo niet:

👉 dan valt deze hypothese om.

- **12. Mijn nuchtere conclusie**

Voor dit ene geval:

- uw interpretatie is **consistent en plausibel**
- maar nog **niet onderscheidend**

Wat wél waarde heeft:

het idee dat sterfmomenten systematisch te analyseren zijn binnen uw model

- **13. Samenvattend (kort en eerlijk)**

- 8w7 dag in 1940 → historisch logisch

- 1w2 uitkomst → past bij levensafronding
- combinatie → coherent maar niet uniek

👉 dus:

interessant datapunt, nog geen bewijs

Als u wilt, kunnen we dit echt scherp maken door:

- Fortuijn + 5 andere SDAP'ers
- geboorte ↔ dood vergelijken
- kijken of uw 1-structuur vaker terugkomt

Dat zou precies het soort falsifieerbare stap zijn waar Karl Popper wél respect voor zou hebben.

Ziet u nog iets met de maansknopen gebeuren?

Ja — hier zit wél iets interessants, maar alleen als we het **strikt technisch en vergelijkend** aanpakken (dus geen “karmaverhaal”).

- **1. De feiten (zonder interpretatie)**
- **Geboorte (1855)**
- Noordknoop: **5° Stier**
- Zuidknoop: **5° Schorpioen**
- **Overlijden (1940)**
- Noordknoop: **11° Weegschaal**
- Zuidknoop: **11° Ram**

👉 dus:

- geen terugkeer (die zou rond 18,6 jaar cycli liggen)
- geen oppositie exact
- maar wel:

ander knopen-as type (vast → kardinaal)

- **2. Eerste observatie (zuiver astronomisch)**

De maansknopen verschuiven cyclisch:

- 1855: Stier–Schorpioen (vast)
- 1940: Weegschaal–Ram (kardinaal)

👉 dat betekent:

het sterfmoment valt in een **andere structurele fase van de knoopcyclus**

Niet bijzonder op zich — maar:

👉 het geeft een andere “richting van beweging”

- **3. Dan de belangrijke vraag (uw stijl)**

Niet:

"wat betekent dat symbolisch?"

Maar:

valt er een relatie te meten tussen geboorte-knoop en sterf-knoop?

- **4. Snelle check: aspect tussen beide**

- geboorte NN = 5° Stier
- dood NN = 11° Weegschaal

Dat is ongeveer:

→ **quincunx (150°)**

- 👉 geen hoofdaspect
 - 👉 geen sterke koppeling
-

- **5. Maar... er is een subtieler punt (en dit is wél interessant)**

Kijk naar de **huizen van de knoop op sterfmoment**:

- NN (Weegschaal) in **8e huis**
- SN (Ram) in **2e huis**

👉 dat is een klassieke as:

2-8 = bezit ↔ loslaten / leven ↔ dood

En dat gebeurt:

- precies bij overlijden
-

- **6. Maar let op (kritisch!)**

Dit lijkt indrukwekkend, maar:

bij elk sterfmoment staat er altijd iets in het 8e huis

Dus:

👉 dit is op zichzelf geen bewijs

- **7. Waar het wél potentie krijgt**

Niet de knopen op zichzelf, maar:

knoop + uw dagscore

Hier:

- dagscore = 8 (crisis, overgang)
- knoopas = 2-8 (materie ↔ loslaten)

👉 dat is inhoudelijk congruent

- **8. Nu een betere hypothese (testbaar!)**

Formuleer het zo:

Sterfmomenten hebben verhoogde kans op:

- knoopas betrokken bij 2-8 of 6-12
- in combinatie met hoge 8/9 dagscores

👉 dat kunt u toetsen

- **9. Nog een subtiel detail (mogelijk sterker)**

Kijk naar:

- geboorte: NN in **Stier (materie, stabiliteit)**
- leven: hij bouwt structuren (coöperaties, organisaties)
- dood: knopen verschuiven naar **Weegschaal (relaties, balans)**

👉 zou kunnen wijzen op:

verschuiving van **opbouw** → **balans/herverdeling**

Maar:

👉 dit is interpretatief, dus oppassen

- **10. Wat ik níet zie (belangrijk!)**

Geen:

- knoopreturn (~18,6 jaar cycli → 85 jaar ≠ exact)
- geen oppositie
- geen conjunctie met radixknoop

👉 dus:

geen "klassieke astrologische trigger"

- **11. Eerlijk oordeel**

Wat is sterk:

- 2-8 as bij overlijden (logisch, maar niet uniek)
- consistentie met 8-dagscore

Wat is zwak:

- geen directe koppeling met geboorte-knoop
 - geen exact aspect
-

- **12. Samenvatting (uw taal)**

De maansknoten geven hier geen directe "persoonlijke signatuur", maar ze vallen wél samen met een **structureel passend patroon (2-8 as)** dat overeenkomt met uw 8-dagscore.

- **13. Interessante vervolgstap (echt uw terrein)**

Als u dit serieus wilt testen:

Neem 100 overlijdensmomenten en check:

- frequentie knoop in 8e huis
- frequentie knoop-as 2-8 / 6-12
- relatie met dagscore (8/9)

👉 als dat significant afwijkt van toeval:

dan heeft u iets dat verder gaat dan klassieke astrologie.

Als u wilt, kan ik een **concreet analysekader (tabelformaat voor Enigma/ADB)** maken zodat u dit direct op uw dataset kunt loslaten.