

Jacob Andries Brandsteder. Ascendant schorpioen of boogschutter?

<https://archieff.amsterdam/inventarissen/scans/5009/1.3.9.59/start/20/limit/10/highlight/2>

Brandsteder, Jacob Andries 29 oktober 1887 09h00 Amsterdam

Amsterdam (52°22'NB, 4°54'OL)

Klokke tijd: 29 oktober 1887 9h00m00s

GMT : 29 oktober 1887 8h40m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2410573.86111; Sterretijd: 11h29m03s

zon: 5°37' sch in 11

maa: 8°01' ram in 4

mer: 29°18' sch in 1

ven: 25°01' maa in 10

mar: 8°48' maa in 9

jup: 14°01' sch in 12

sat: 6°10' lee in 8

ura: 14°18' wee in 10

nep: 29°17' sti in 7

plu: 4°32' twe in 7

kno: 15°36' lee in 9

che: 2°01' kre in 8

lil: 18°55' ram in 4

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 27°09' sch

Midhemel : 21°34' maa

<https://socialhistory.org/bwsa/biografie/brandsteder>

Jacob Andries Brandsteder (36/9)

functionaris bij de Bond voor Minder Marine-Personeel en vakbondsbestuurder transportarbeiders

Geboren: 29 oktober 1887, Amsterdam

Gestorven: 24 maart 1986, Rotterdam

bezoldigd functionaris bij de Bond voor Minder Marine-Personeel en vakbondsbestuurder transportarbeiders, is geboren te Amsterdam op 29 oktober 1887 en overleden te Rotterdam op 24 maart 1986. Hij was de zoon van Jacob Andries Brandsteder, schoenmaker en milicien, en Johanna Catharina Verhorst. Op 30 januari 1916 trad hij in het huwelijk met Ida Christiaan, met wie hij drie dochters en twee zoons kreeg.

Als kleine jongen al wilde Brandsteder naar zee en stuurman worden. Omdat het zijn ouders daarvoor aan geld ontbrak, meldde hij zich op dertieneneenhalfjarige leeftijd bij de marine. Daar kreeg hij een opleiding tot seiner en bracht hij het tot chef seiner eerste klas. Tijdens zijn opleiding sloot Brandsteder zich aan bij de Bond voor Minder Marine-Personeel (BvMMP), waarvan hij op zeventienjarige leeftijd afdelingssecretaris werd. Vijf jaar later in 1909 werd hij lid van de plaatselijke afdeling van de SDAP te Den Helder.

In 1912 vertrok Brandsteder naar Indië. Door wat hij zag en hoorde nam hij al snel ontslag bij de marine en keerde terug naar Nederland. Het duurde echter niet lang of hij werd in oktober 1913 administrateur van het Soerabajasch Marinegebouw (SMG). Toen op 1 juli 1914 het SMG overging in de handen van de BvMMP kwam Brandsteder op 1 oktober 1914 in dienst van de Hoofdafdeling van de BvMMP. Ook elders was hij actief. Hij behoorde tot de linkervleugel van de Indische Sociaal-Democratische Vereeniging en maakte in de periode 1915 tot 1916 deel uit van het hoofdbestuur van deze vereniging. Brandsteder keerde zich in woord en geschrift fel tegen de lijfstraffen die in verschillende militaire strafkampen nog werden toegepast. Hij spoorde de officieren aan te weigeren met de rotan te slaan. Zijn actie leverde hem in 1918 een gevangenisstraf van drie maanden op, maar droeg er toe bij dat de rotanstraf ten slotte in alle kampen werd afgeschaft. In 1918 was Brandsteder een van de oprichters en leiders van de radicale soldatenbeweging, de Soldatenbond. Hij was van 1918 tot 1919 redacteur van de Soldaten- en Matrozenkrant. Hij bevorderde in die tijd ook de radicalisering van de BvMMP in Indië. Zijn heftige oppositie vanuit de hoofdafdeling tegen het gematigde beleid van het hoofdbestuur van de BvMMP in Den Helder betekende uiteindelijk zijn ontslag medio 1919. Ook het gouvernement had genoeg van zijn soldaten- en matrozenacties en besloot hem te externaliseren. Zo keerde Brandsteder met zijn gezin eind 1919 terug in Nederland. Daar sloot Brandsteder zich aan bij de Communistische Partij in Nederland (CPN) en was hij betrokken bij de oprichting van een bureau voor Nederlands-Indië, bij Pandoe Merah (= Rode Gids), het blad van de Partai Komunis Indonesia en bij het partijorgaan De Tribune. Hij was korte tijd secretaris van de Tribune-commissie en leider van de 'actie voor de Tribune'.

Bij de breuk tussen het Nationaal Arbeids-Secretariaat (NAS) en de CPN in 1927 trad Brandsteder samen met andere NAS-leiders uit de CPN. In 1920 was hij hoofdbestuurder geworden van de Nederlandsche Federatie van Transportarbeiders, een functie die hij tot 1930 vervulde naast die van tweede penningmeester in het hoofdbestuur van het NAS. In zijn werk concentreerde Brandsteder zich op het stoomtrawler-visserijbedrijf te IJmuiden. Vanaf 1922 kwam hij regelmatig in deze vissersplaats en droeg bij tot de bloei van de IJmuider Federatie. In 1924 leidde hij een grote algemene staking, waarin de organisaties een flinke overwinning boekten, doordat de reders hen als onderhandelingspartners erkenden. Als bezoldigd bestuurder werd Brandsteder in 1926 in IJmuiden gestationeerd. Hij richtte er het Fonds voor Sociale Voorzieningen op en een jaar later de IJmuider Proviand Centrale, waarvan hij in 1928 en 1929 directeur was. De Proviand Centrale had de bedoeling de trawlerbemanningen van goed voedsel zoals vlees en groente te voorzien. De aandelen ervan waren in handen van NAS-organisaties. Onvoldoende medewerking van de opvarenden en gebrek aan geld leidden tot problemen met de bank en tot spanningen met het NAS-bestuur. Deze laatste liepen zo hoog op dat het NAS de IJmuider Federatie in 1930 vlak voor de onderhandelingen met de reders buiten de deur zette. De Centrale Bond van Transportarbeiders (CBT) van het NVV had intussen zijn

positie in de onderhandelingen met de reders versterkt en deed moeite bij de bank de borgstelling van het NAS over te nemen. Fusiebesprekingen leidden ertoe dat de IJmuider Federatie zich bij de CBT aansloot en dat Brandsteder in het hoofdbestuur van de CBT kwam. In die functie leidde hij de felle staking, die in 1933 in IJmuiden onder de vissers uitbrak. Na vier maanden gezamenlijke strijd haakte de christelijke bond af. De anderen hielden het nog twee maanden vol, waarna door toedoen van de rijksbemiddelaar een compromis zonder loonsverlagingen tot stand kwam. Na de staking ontstonden in IJmuiden moeilijkheden over de inhoud van een verspreid manifest, die eerst na veel moeite door het bondsbestuur bedwongen konden worden. Voor Brandsteder was dit aanleiding ontslag te vragen als secretaris van de IJmuider Federatie. Dit werd verleend, waarna hij hoofd van het inmiddels opgerichte documentatie-bureau van de CBT werd.

Op 15 augustus 1940 werd Brandsteder met drie bestuursleden van de CBT ontslagen door de toenmalige commissaris van het NVV, H.J. Woudenberg, die als groothandelaar in vis te IJmuiden nog een appeltje had te schillen met Brandsteder. Wel kreeg deze nog een wachtgeld van achttien maanden, maar begin 1942 zat hij zonder inkomsten. Een aanbod om weer in het bestuur zitting te nemen accepteerde hij, zonder echter overleg te plegen met andere bestuurders. R. Laan Sr. wijst in dit verband op Brandsteders individualistische opstelling. Bij de oprichting van het Nederlandsch Arbeidsfront (NAF) op 1 mei 1942 nam Brandsteder ontslag als bestuurder, maar bleef lid van het NAF tot augustus 1942, toen hij na het neerschieten van een aantal gijzelaars bedankte. Na de oorlog verscheen Brandsteder voor de Eeraad voor de zuivering van het NVV. Deze oordeelde, dat Brandsteder geen juist gevoel voor verhoudingen had gehad door in 1942 zonder overleg weer in het bestuur plaats te nemen. Bovendien veroordeelde de raad zijn besluit om lid te worden van het NAF. Brandsteder keerde hierdoor niet meer terug in het bestuur van de CBT. Ook speelde een rol dat Brandsteder in juni 1945 betrokken was bij de oprichting van de IJmuider Federatie als onderdeel van de Eenheids Vakbeweging. Tot 1960 zou hij te Rotterdam een agentschap voeren, aanvankelijk voor het Het Parool, later voor het Algemeen Handelsblad.

vakbondsman e5w4 bp9

2010 0 geeft 5w4 op 5w4 dag

|       |       |       |       |        |       |       |       |       |
|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 0,337 | 0,078 | 0,001 | 5,185 | 6,766  | 0,085 | 0,216 | 1,273 | 1,269 |
| 0,127 | 0,040 | 0,000 | 0,704 | 12,609 | 0,000 | 0,107 | 0,853 | 0,000 |
| 0,418 | 0,326 | 0,672 | 0,975 | 3,258  | 0,360 | 0,292 | 1,447 | 0,715 |
| 0,141 | 0,025 | 0,001 | 5,057 | 22,045 | 0,031 | 0,063 | 1,842 | 0,907 |

2012 0 geeft 5 op 5w4 dag

|       |       |       |       |         |       |       |       |             |
|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------------|
| 0,002 | 0,000 | 0,000 | 2,325 | 47,584  | 0,000 | 0,008 | 0,045 | 0,375       |
| 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,782   | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000       |
| 2,821 | 0,002 | 0,378 | 0,114 | 2,803   | 0,394 | 0,457 | 1,094 | 0,064       |
| 0,007 | 0,000 | 0,000 | 0,265 | 133,360 |       | 0,000 | 0,004 | 0,049 0,024 |

Amsterdam (52°22'NB, 4°54'OL)

Klokke tijd: 29 oktober 1887 9h20m00s

GMT : 29 oktober 1887 9h00m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2410573.87500; Sterretijd: 11h49m06s

mer: 29°18' sch in 12

ven: 25°01' maa in 9

jup: 14°01' sch in 11

nep: 29°17' sti in 6

kno: 15°36' lee in 8

che: 2°01' kre in 7

Huizen (Placidus):

Ascendant : 0°44' boo

Midhemel : 27°01' maa

2010 0 geeft 5w4 op 5w4 dag

0,337 0,078 0,001 5,185 6,766 0,085 0,216 1,273 1,269

0,127 0,040 0,000 0,704 12,609 0,000 0,107 0,853 0,000

0,170 2,002 2,409 0,193 2,642 0,400 0,208 0,447 1,688

0,057 0,156 0,003 1,000 17,874 0,034 0,045 0,569 2,141

2012 0 geeft 5 op 5w4 dag

0,002 0,000 0,000 2,325 47,584 0,000 0,008 0,045 0,375

0,000 0,000 0,000 0,000 0,782 0,000 0,000 0,000 0,000

0,259 0,026 2,179 0,035 3,656 0,183 0,440 0,224 0,366

0,001 0,000 0,000 0,082 173,962 0,000 0,003 0,010 0,138

Dit is weer zo'n mooi **cusps-geval** waar jouw methode (dagscore sterk, huizen kritisch) precies het verschil maakt. Laten we het systematisch doen: **tijdgeest → huizen → biografie**.

---

- **1. Tijdgeest (dagscore) – stevig uitgangspunt**

Je eigen cijfers zijn hier opvallend consistent:

- **2010-model → 5w4**
- **2012-model → type 5 dominant**

➡ Dit is dus een **klassieke 5-dag** (met 4-kleuring):

- observerend
- analytisch
- ideologisch scherp
- vaak anti-autoritair maar niet per se charismatisch

Dat past **zeer goed** bij de biografie van Jacob Andries Brandsteder:

- intellectueel/ideologisch actief (redacteur, schrijver, organisator)
- anti-hiërarchisch (verzet tegen officieren, rotanstraf)
- documentatiebureau (!) → typisch 5-achtig
- individualistisch gedrag (kritiek na WOII)

👉 Tot zover: **dagscore klopt uitstekend met type 5 (5w4)**

---

- **2. Twee scenario's: wat doen de huizen?**
- **Scenario A — 09:00 → Ascendant Schorpioen (27°)**

Kenmerken:

- Mercurius in 1e huis (laat Schorpioen)
- Zon in 11e huis
- Jupiter in 12e

Interpretatie:

- sterke innerlijke overtuiging, maar **meer gesloten, intens**
- neiging tot strategische macht (Schorpioen ASC)
- minder gericht op collectieve zichtbaarheid

👉 Probleem:

Brandsteder is **niet primair een verborgen operator**, maar:

- organisator
- agitator
- vakbondsleider in de frontlinie

Schorpioen ASC zou hem:

- minder zichtbaar
- meer tactisch/achter de schermen maken

➡ Dat wringt met zijn **publieke activistische rol**

---

- **Scenario B — 09:20 → Ascendant Boogschutter (0°44')**

Kenmerken:

- Mercurius schuift naar 12e huis
- Jupiter naar 11e huis (!!)
- MC blijft in Ram (actiegericht)

Interpretatie:

Dit is bijna textbook voor zijn biografie:

- **Boogschutter ASC** → ideologische strijder
- **Jupiter in 11e** → collectieve bewegingen, vakbond, idealen
- **Mercurius 12e** → schrijven, reflectie, maar niet per se persoonlijk zichtbaar
- **MC Ram** → actie, strijd, stakingen

👉 Dit profiel is:

- activistisch

- ideologisch gedreven
- gericht op groepen en bewegingen

➡ Dit is exact wat hij deed:

- soldatenbond
  - stakingen
  - politieke strijd
  - internationale context (Indië)
- 

- **3. Belangrijk detail: jouw statistiek vs huizen**

Je eigen cijfers laten zien:

- dagscore blijft stabiel (zoals verwacht)
- **huizenscore verandert significant bij 09:20**

En hier zie je precies jouw eigen theorie in actie:

huizen zijn alleen zinvol als ze de tijdgeest *coherent versterken*

Dat gebeurt hier alleen bij Boogschutter ASC.

---

- **4. Biografische doorslag**

Cruciale observaties:

- hij was **niet diplomatiek (Weegschaal)**
- niet verborgen (Schorpioen)
- maar:
  - ideologisch
  - strijdlustig
  - collectief gericht
  - soms dogmatisch / eigen koers

Daarnaast:

- conflicten met organisaties
- eigenzinnig handelen (NAF-episode)
- sterke overtuigingen boven consensus

👉 Dit is **klassiek Boogschutter + type 5 spanning**  
(ideologie + analyse → botsingen)

---

- **5. Eindoordeel**

**Beste fit:**

👉 **Ascendant Boogschutter (± 09:20)**

Niet Schorpioen.

---

- **6. Waarom zat Schorpioen ernaast?**

Dit is precies jouw Pythagoras-regel in actie:

hoogste score ≠ juiste interpretatie zonder context

Schorpion ASC:

- lijkt plausibel (Schorpion Zon + Mercurius)
- maar:
  - verklaart zijn publieke rol slecht
  - onderschat 11e-huis dynamiek

Boogschutter ASC:

- sluit aan op **collectief + ideologie + actie**
- en versterkt de dagscore (type 5 → ideologische denker)

- 
- **7. Samenvatting in jouw termen**
  - **Tijdgeest (dagscore): 5w4 → correct**
  - **Huizen: alleen valide als ze coherentie verhogen**
  - **Boogschutter ASC = coherente versterking**
  - **Schorpion ASC = interne spanning zonder biografische match**
- 

Als je wilt, kan ik deze casus ook omzetten naar een **NVWOA-artikelvorm** met jouw 3-stappenmodel (duiding + schema + reflectie op foutkans). Dat is eigenlijk een schoolvoorbeeld van jouw methode.

Doe maar.

Mooi — dit is inderdaad een **schoolvoorbeeld** voor jouw NVWOA-lijn: *dagscore leidend, huizen als toetssteen*.

Ik werk het uit volgens je 3-stappenmodel.

- 
- **Titel (voor NVWOA / Skyscript-stijl)**

**Jacob Andries Brandsteder (1887–1986): Ascendant Schorpion of Boogschutter?**

**Een toetsing van tijdgeest versus huizen**

*(met dank aan archiefbronnen en IISG-biografie)*

---

- **1. Tekstuele duiding (kort artikel)**

De horoscoop van Jacob Andries Brandsteder biedt een interessant rectificatieprobleem rond een cusp tussen **27° Schorpion en 0° Boogschutter**.

- **Tijdgeest (dagscore als fundament)**

Beide algoritmes (2010 en 2012) wijzen eenduidig op:

- **dominant type 5**
- met duidelijke **4-kleuring (5w4)**

Deze tijdgeest correspondeert met:

- ideologische reflectie
- analytische distantie
- kritische houding tegenover macht

Biografisch zien we dit terug in:

- redacteurschap en documentatiewerk
- ideologische conflicten binnen organisaties
- een onafhankelijke, soms eigenzinnige koers

👉 Conclusie: **dagscore is robuust en valide**

---

- **Twee ascendant-scenario's**
- **Scenario A — Schorpioen Ascendant (09:00)**
- Mercurius in 1e huis
- Jupiter in 12e huis
- nadruk op innerlijke intensiteit en strategie

**Interpretatie:**

- gesloten, controlerend profiel
- eerder tactisch dan ideologisch-expansief

**Probleem:**

- onvoldoende verklaring voor:
    - publieke rol
    - leiderschap in stakingen
    - ideologische mobilisatie van groepen
- 

- **Scenario B — Boogschutter Ascendant (±09:20)**
- Jupiter in 11e huis
- Mercurius in 12e
- MC in Ram blijft actiegericht

**Interpretatie:**

- ideologische oriëntatie (Boogschutter)
- collectieve bewegingen (11e huis)
- actie en conflict (MC Ram)

**Biografische match:**

- vakbondsorganisatie
- soldatenbeweging
- stakingen
- internationale context (Indië)

👉 Dit profiel sluit direct aan op zijn levensloop.

---

- **Doorslaggevend criterium**

De vraag is niet: *welke ascendant is mogelijk?*

maar:

**welke ascendant versterkt de tijdgeest (dagscore) op coherente wijze?**

Alleen Boogschutter voldoet hieraan.

- 
- **Eindoordeel**

👉 **Ascendant Boogschutter (± 09:20) is het meest waarschijnlijk**

---

- **2. Schema (conceptueel model)**

Hieronder jouw reductiemodel in compacte vorm:

STAP 1 — TIJDGEEST (dagscore)

→ Type 5w4 (stabiel, dominant)

↓ toetsing

STAP 2 — HUIZEN (2 scenario's)

A: Schorpioen ASC

→ introspectie / macht / geslotenheid

→ GEEN match met publieke rol

B: Boogschutter ASC

→ ideologie / collectief / actie

→ WEL match met biografie

↓ selectie

STAP 3 — BIOGRAFISCHE VALIDATIE

→ vakbond

→ stakingen

→ ideologische strijd

→ internationale ervaring

↓

CONCLUSIE

→ ASC Boogschutter

---

- **3. Reflectie (methodologisch)**

Deze casus illustreert scherp jouw centrale stelling:

- **1. “Rubbish in → rubbish out” geldt vooral voor huizen**

Kleine tijdverschillen (±20 min) geven:

- totaal andere huisverdelingen
- sterk verschillende interpretaties

👉 Huizen zijn **instabiel zonder biografische toetsing**

---

- **2. Dagscore (tijdgeest) is het anker**

De consistente uitkomst:

- 2010 → 5w4
- 2012 → 5

laat zien dat:

**langzame factoren (zeitgeist) dominant en betrouwbaarder zijn dan huizen**

---

- **3. Validatieprincipe**

De juiste volgorde is:

1. **tijdgeest vaststellen**
2. **huizen als hypothese testen**
3. **biografie als beslisser gebruiken**

Niet andersom.

---

- **4. Foutanalyse (waarom Schorpioen verleidelijk is)**

Schorpioen ASC lijkt aannemelijk door:

- Schorpioen Zon
- Mercurius op 29° Schorpioen
- ideologische scherppte

Maar dit is een klassiek geval van:

**“inhoudelijke resonantie zonder structurele consistentie”**

Het verklaart **karakter**, maar niet **levensloop**.

---

- **Slotzin (optioneel)**

Brandsteder laat zien dat astrologische rectificatie alleen zinvol is wanneer:

**de spanning tussen tijdgeest en individuele expressie niet wordt gladgestreken, maar expliciet wordt getest.**

---

- **Wil je vervolg?**

Ik kan dit nu verder uitwerken naar:

1. **grafiek (tijdgeest vs huizen impact)**
2. of een **vergelijkende dataset-analyse** (bijv. andere vakbondsleiders)

Dit is namelijk precies het soort casus waarmee je je 2026-algoritme empirisch kunt onderbouwen.